

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

Идеологические ориентации молодежной аудитории Ельцин-Центра

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

Исполнитель:
Абдулова Екатерина Робертовна,
обучающийся группы БП-52z

Руководитель:
Коряковцев Андрей
Александрович,
канд. филос. наук, доцент
кафедры социологии и
политологии

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОРИЕНТАЦИЙ	6
1.1. Теоретические основания изучения идеологических ориентаций.	6
1.2. Методологические основания изучения идеологических ориентаций	17
ГЛАВА 2. КЛАССИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ И ИХ СУДЬБА В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ	21
2.1. Классические идеологии	21
2.2. Трансформация идеологий в современной России	33
ГЛАВА 3. МОТИВАЦИОННО-ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ЕЛЬЦИН ЦЕНТРА И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ	40
3.1. Причины создания, общественная деятельность и общественное значение Ельцин-Центра	40
3.2. Анализ идеологических ориентаций молодежной аудитории Ельцин- Центра	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	61
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	84
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	90
ПРИЛОЖЕНИЕ 5	91

ВВЕДЕНИЕ

Среди определяющих политическую позицию и политическое участие внутреннеличных характеристик можно выделить идеологические ориентации, которые в контексте постсоветских обществ, претерпели некоторое изменение. Именно эти феномены сознания являются наиболее артикулированными, такими, что динамично изменяются и одновременно выступают фактором и показателем изменений, происходящих в политической сфере общества.

С точки зрения возможностей исследования, идеологические ориентации интересны тем, что они среди других эмпирически измеряемых параметров политического сознания близки к некоторым комплексным феноменам, определяющим направленность политического выбора и возможно, волеизъявления и поведения. Это содержательная компонента политического сознания, которая предполагает определенные внешние (поведенческие) проявления.

Исследование роли, которую молодежь играет в общественно-политической жизни своей страны, обуславливает актуальность обращения к анализу внутренних, то есть субъективных факторов, влияющих на формирование политико-идеологической идентичности.

Исследованием политико-идеологической идентификации и влияния на нее различных факторов занимаются многие ученые, среди которых Ю. Левада, А. Попова, М. Резник, В. Розенбаум, Л. Сокурская и др. Анализом политических ориентаций занимались исследователи: Н. Соколов, А. Попов, Г. Цыганенко, В.А. Шатилов.

Научный интерес к сущности идеологий появляется с развитием идейно-политических течений капитализма, марксизма, социализма. Наибольшее распространение получили подходы классиков теории элиты

(В. Парето, Г. Моска), марксизма, К. Мангейма, А. Грамши. Среди современных исследователей политических идеологий можно выделить Ф. Гайека, М. Фридмана, Д. Харви, В. Матца, А. Ахиезера, Н. Федотова, Г. Арона, К. Гирца, П. Бурдьё, С. Жижека, Р. Будона, И. Ларрейна, Э. Гидденс, Дж. Томпсона, Дж. Лалла, К. Лефорта, С. Холла, С. Кара-Мурза, А. Соловьева, А. Зиновьева, И. Валлерстайна и др. Ученые анализировали идеологию с точки зрения их социальных функций, роли идеологии в реализации власти, границ идеологии и науки.

В настоящее время актуальность изучения идеологических ориентаций обусловлена распространением кризисных явлений, охвативших мир: обострение экологических проблем, рост социального неравенства, распространения недоверия к большинству социальных институтов, отрыв политической элиты от потребностей и интересов народных масс, размывание национально-культурной идентичности, атомизация общества, потеря надежных моральных ориентиров. Кроме того, после распада Советского Союза на территории Российской Федерации отсутствует четко выраженная общая идеология, что способствует вышеперечисленным процессам.

Что же касается, Ельцин Центра, то площадка для исследования выбрана неслучайно. Идеологические ориентации молодежной аудитории Ельцин центра являются интересным для исследования объектом по той простой причине что, с одной стороны, мы видим некое противоречие в позиционировании этого пространства, как протестно-неолиберального, а с другой, изучив состав попечительского совета, можем с твердой уверенностью говорить об участии государства в реализации этого проекта.

Объект – молодежная аудитория Ельцин-Центра.

Предмет - идеологические ориентации молодежной аудитории Ельцин-Центра.

Цель работы заключается в изучении идеологических ориентаций молодежной аудитории Ельцин Центра, что может быть полезно для изучения социального потенциала этого учреждения.

Гипотеза: Ельцин Центр формирует у своей аудитории только либеральные идеологические ориентации.

Задачи:

1. Определить степень изученности идеологических ориентаций.
2. Рассмотреть методологические основания изучения идеологических ориентаций.
3. Проанализировать теоретические основания изучения идеологических ориентаций
4. Проанализировать классические идеологии.
5. Выяснить, какие идеологические ориентации характерны для молодежи, посещающей «Ельцин Центр».

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ОРИЕНТАЦИЙ

1.1. Теоретические основания изучения идеологических ориентаций.

События последнего времени (кризис капиталистической модели, серия государственных переворотов в странах СНГ и Ближнего Востока и т.д.) делают очевидным значение идеологии. В понимании обывателя, «идеология» отождествляется с «политической идеологией». В связи с неудачными попытками воплотить ту или иную идеологическую систему в общественную реалию, сам феномен идеологии оказался дискредитирован.

Понятие идеологии появляется во Франции в конце 18 века. Вводит термин французский философ А. Дестют де Траси в «Elments d idologie» 1801-1815. Де Траси определял «идеологию» как «науку об идеях», имея в виду в первую очередь общие законы происхождения идей из чувственного опыта. В своих рассуждениях Де Траси опирался на сенсуалистическую концепцию Кондильяка, суть которой заключается в том, что рассуждение из которого возникает идея – это процесс столкновения двух суждений, основанных на эмпирическом опыте. Таким образом, Кондильяк определяет познание и возникновение идей, как результат эмпирического опыта. Огюст Де Траси развивает его идеи «Идеология есть часть зоологии, а в зоологии человека эта часть особенно важна и заслуживает глубокого изучения».

В «Elments d idologie» идеология понимается в широком смысле, определяется именно, как наука о возникновении идей, берущих начало из эмпирического опыта и рассуждения, внимание социальному значению данного феномена не уделяется: «Пожалуй заслугой де Траси нужно считать только введение понятия «идеология» в научный оборот. Даже выделение

идей, мышления, как особого предмета научного изучения не является его новацией. Задолго до него это сделал Лейбниц. Нельзя так же сказать, что де Траси преуспел в раскрытии социального значения идеологии» (А. Коряковцев, С. Вискунов «Марксизм и полифония разумов»)¹.

Для того, чтобы раскрыть содержание понятия идеология, мы обратимся к работам классиков философской мысли. Так, К. Маркс отождествляет идеологию с ложным сознанием. В работе «Немецкая идеология» он подвергает современную ему немецкую философию критике. Ложное сознание по Марксу – это иллюзорное видение, извращенное понимание действительности. Воззрения людей, содержание которых основывается на данном постулате, они определили как идеологию, а творцов и пропагандистов таких представлений называли идеологами. Всякая идеология, писал с иронией Энгельс, имеет дело «с мыслями как с самостоятельными сущностями, которые обладают независимым развитием и подчиняются только своим собственным законам». Понимаемая таким образом идеология предстает как ложные представления, как фальшивое, иллюзорное и превратное, т.е. извращающее истинное положение, сознание.

Американский политолог Дэвид Истон определяет политическую идеологию как артикулированную совокупность идеалов, целей и задач, которые помогают членам политической системы интерпретировать прошлое и понимать современное; также она предлагает образ будущего². Среди существующих теоретико-методологических подходов можно признать доминирующим тот, который рассматривает политическую идеологию в качестве органической составляющей политического сознания или как «специализированную форму политического сознания»³.

¹ А. Коряковцев С.Вискунов «Марксизм и полифония разумов» изд. Кабинетный ученый Москва-Екатеринбург 2015.

² Категории политической науки / ред. А. Ю. Мельвиль. - М.: МГИМО, 2002. - С. 521

³ Политология / ВасиликМ., ВершининМ., Гнатюк., ТепловаТ. - СПб.: Бизнес-Пресса, 1998. - 422 с., Гуторов В. А. Современная политическая идеология как система и политическая реальность / В. А. Гуторов // Политические исследования. - 2001. - №3. - С. 72-82

И. Чудинова описывает политическую идеологию как разновидность корпоративной политического сознания⁴. С этой точки зрения среди основных элементов политического сознания выделяются политическая идеология и политическая психология, проявляющих свою глубинную связь и взаимозависимость. Так, по мнению П. Шляхгуна, в структуре политического сознания политическая идеология опирается на политическую психологию, поскольку в противном случае политическая идеология превратилась бы в оторванную от жизни систему идей⁵. Тем самым в структуру включается идеологический компонент, поскольку важным признаком политической идеологии является то, что в ней всегда присутствуют политические интересы, политические мотивы, позволяющие представить целостное видение политической действительности.

Впрочем, употребляя понятие «политическая идеология», нельзя обходить вниманием то, что оно на самом деле состоит из двух терминов. То есть, говоря о политической идеологии, мы не только указываем на ее определенную значимость для политических процессов, и в целом - сферы политического, но и отличаем ее от других типов идеологии. По этому политическая идеология выступает как одна из разновидностей идеологии. Этот тип одновременно имеет нечто общее с другими типами идеологии, но при этом характеризуется рядом специфических свойств. Традиционно понятие идеологии толкуется как «система взглядов, представлений, идей, выражающих интересы того или иного общества или социальной общности», или как «систематизированная совокупность идейных воззрений, выражающих или защищают интересы определенной социальной группы»⁶. По сути, определение апеллирует к этимологии понятия «идеология», которая в любом случае отсылает к совокупности взглядов относительно окружающей среды, культивируемых в пределах отдельных социальных

⁴ Чудинова И. М. Идеология и политика / И. М. Чудинова // Социально-гуманитарные знания. - 1999. - №4, - С. 122- 134.

⁵ Шляхтун П. П. Политология (теория и история политической науки) / П. П. Шляхтун. - М.: Просвещение, 2002. - 483 с.

⁶ Козырев Г. И. Введение в политологии / Г. И. Козырев. - М. -Екатеринбург : Академический проект, Деловая книга, 2003. - 208 с.

групп. Кстати, упор на понятии «идея» делал и А. Дестют де Траси, который понимал под идеологией науку об идеях, исследования источников наших взглядов, представлений, убеждений. Однако, очевидно, что в случае применения предикации «политическая» в обозначаемого понятия «идеология», мы тем самым вносим в него определенную конкретизацию, или определенные специфические свойства, позволяющего вычленить видовые признаки именно политической идеологии с общего родового понятия идеология.

Терри Иглтон, изучая современные ему исследования, выделил 16 определений политической идеологии, которые в комплексе дают основные характеристики феномена. Систематизировав черты идеологии по Иглтону, можно вывести следующее определение: идеология – это корпус идей, характеризующих социальную группу или класс, которая представляет собой систематически искажаемую коммуникацию, целью которой является легитимизация господствующего политического порядка.

Идеология - совокупность логически упорядоченных положений, направленных на оправдание или установление определенного социального порядка. Задача любой идеологии - сформировать у индивида определенное отношение к конкретному социальному устройству.

А. Коряковцев С. Вискунов «Марксизм и полифония разумов».

Анализируя определения понятия «идеология», мы можем увидеть, что она предстает перед нами или как ориентированная на действие и логически согласованная система идей, которая отражает интересы социальных групп общества (организации, коллектива, человека), или может быть рассмотрена как определенная система производства, распределения и потребления духовных продуктов, включает в себя систему идей, идеологические отношения субъектов по поводу создания и реализации элементов общей системы, деятельность идеологических институтов в процессе идеологического воздействия, а также объекта и субъекта идеологического воздействия - человека (коллектива). В таком качестве идеология является

элементом социально-психологической практики общества (коллектива, человека). В обозначенном ракурсе идеология может рассматриваться как система, как сложный социальный комплекс, внутри которого производятся собственная экономика, стиль жизни, система образования, культура и искусство, особый тип внутренней и внешней политики, методы пропаганды, специфическое мироощущение и соответствующий ему характер между социальными отношениями, которые постоянно воспроизводятся в текстах, структурах, социальных действиях, мифах, стереотипах и склонностях.

Поэтому идеология не ограничивается концепциями, создаваемыми интеллектуалами, и охватывает различные сферы общественной и индивидуальной сознания - «от научного знания к религии и обыденных представлений о должном поведении вне зависимости от того, истинные эти представления или ложны»⁷. В этом определении особое значение имеет то обстоятельство, что речь идет о должном поведении, независимо от того, имеют идеологии повседневный характер, или привнесенные религией, или являются собой трансформацию научных знаний в «программу поведения». П. Бергер и Т. Лукман думают, что влияния идеологического контекста подвергается все человеческое мышление⁸. Своеобразие и характер структуры сознания, ее зависимость от определенной «социальной сферы» характеризует, по мнению К. Манхейма, идеологичность человеческого мышления⁹.

По мнению Маркса, специфично для феномена идеологии и то, что основой ее является партикулярность общества, а так же наличие государственного аппарата. Именно с появления института государственности, общественное устройство приобретает политический характер.

⁷ Попов Михаил Юрьевич, Тенекчян Артур Артурович К истории развития понятия «Идеология» в зарубежной науке // Общество и право. 2005. №4 (10). С.76-82.

⁸ Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности / пер. с англ. Е. Д. Руткевич. - М.: Academia-Центр, Медиум, 1955. - С. 22.

⁹ Манхейм, К. Идеология и утопия // Манхейм, К. Диагноз нашего времени: пер. нем. и англ. ; отв. ред. и сост. Я. М. Бергер и др. - М.: Юрист, 1994. - С. 73.

В этом и заключается принципиальное отличие идеологии от религии. Предметом последней не является власть: «Если декларируемые цели религии лежат за пределами политики, то цели идеологии включают в себя, среди прочих, и политические цели, более чем потусторонние». Так же, по мнению А.Зиновьева «психологическую основу религии образует вера, а для идеологии – формальное принятие».¹⁰

Компоненты идеологии специалистами обозначаются, как «когниции» (убеждение или мнение), «социальные представления», «belief», что переводится как «вера», «убеждение», «мысль», «верования». Социальные представления и «beliefs» как компоненты обыденного сознания не является исключительно эмоциональными образами социального мира, а представляют собой субъективные конструкции, направленные на рационализацию и объяснения действительности. Именно эти конструкции образуют «повседневную идеологию» и обеспечивают выполнение обыденным сознанием идеологических функций. Совокупность представлений, образующих такую идеологию, является целостной системой субъективных конструкций, характеризуется большей или меньшей степенью стабильности.

Понятие «социальные представления», «belief», «когниции» по своему содержанию близок с термином «стереотип». Исторически, базовое понимание стереотипа для политической психологии впервые было введено американским исследователем средств массовой информации В. Липманом в 1922 г.. для обозначения распространенных в общественном мнении, предвзятых представлений о членах различных национально-этнических, социально-политических и профессиональных групп. стереотипизированной формы мнений и суждений по социально-политическим вопросам о принятиях нравственных правил доминирующей социальной философии и потока политической пропаганды и агитации.

¹⁰ А. Зиновьев Коммунизм, как реальность. Кризис коммунизма: Центрполиграф. 1994, С. 10.

Также связывает идеологию со стереотипами В. Дуаз. Он размещает идеологию, на четвертом уровне стереотипов, и отмечает ее интегрирующий фактор для всего общества[?]. Н. И. Шестов считает социально-политический миф разновидностью стереотипов массового сознания¹¹ называет одной из функций стереотипа на групповом уровне «идеологизирующую» (формирование и поддержка групповой идеологии, объясняющей и оправдывающей поведение группы), подчеркивая, что не только идеологии создают и насаждают стереотипы, но и сами комплексы стереотипов вызывают появление идеологий.

Достижение цели работы предполагает обращение к теоретическим интерпретациям категории «ориентации».

В философии, ценностные ориентации являлись предметом изучения с древнейших времен. Древнегреческий философ Платон выстроил иерархию ценностей, вершиной которой являлось благо. Однако, только в начале XX появляется специальный раздел философии, занимающийся изучением ценностей, как первопричины, определяющей содержание поступков – аксиология (от греч. - ценность). Введен термин был французским философом П.Лапи в 1902 году, а в 1904 аксиология становится самостоятельным разделом, объединяющим предшествующие взгляды на изучение ценностей.

На рубеже XX-XXI веков, в отечественной социологической, философской мысли, аксиологический подход становится основой изучения общества и культуры. В работах отечественных и зарубежных социологов, тем более, что в свое время советские ученые значительное внимание уделяли изучению данного концепта, подчеркивая его значимую научно-исследовательскую ценность.

¹¹ Шестов, Н. И. Политический миф теперь и прежде / под ред. проф. А. И. Демидова. - М.: ОЛМА- ПРЕСС, 2005. - 414 с.

Понятие «ценностных ориентаций» введено в 20-е годы XX века У. Томасом и Ф. Знанецким, ценностные ориентации рассматриваются исследователями, как социальные установки личности, регулирующие ее поведение («социальный аттитюд»)¹².

Так, Е. Подольская рассматривает «ценностные ориентации»¹³ как направленность внимания и действий личности на достижение определенной ценности, имеет актуальное значение. А. Тельнов трактует их как направление деятельности личности в конкретной среде для достижения определенной цели. При этом он подчеркивает, что за основу социальной ориентации личности стоит брать интересы, которые, в свою очередь, и определяют целеустремленность мыслей и действий, отражающих материальные и духовные потребности человека.

Научно-исследовательская ценность понятия «ориентации» обусловлена такой характеристикой сознания личности, как способность сочетать три временных измерения - прошлое, настоящее и будущее. Это проявляется в интегрировании в системе ценностных ориентаций личности общественно значимых ценностей как результата жизнедеятельности прошлых и современных поколений, а также проектировании индивидом своей жизнедеятельности на будущее.

Как объект изучения ценностные ориентации представляют собой важный аспект. Ценностные ориентации лежат в основе межличностных отношений, а также играют не последнюю роль в исследованиях общественных процессов.

В отечественной социологии достаточно распространенным является определение социальной ориентации как осознание своего места в социальной структуре общества, выбора будущего социального положения, путей его достижения и возможной в дальнейшем его изменения.

¹² У. Томас, Ф. Знанецкий. Методологические заметки. – М 1994.

¹³ Подольская Е.А. Ценностные ориентации и проблема активности личности. - М: Основа, 1991. - 164 с.

Культурные ориентации - направленность индивида на определенный культурный смысл (нормы, ценности, смыслы, символы), каналы культуры (кино, театр, литературу и т.д.), виды и формы культурной практики (деятельности по усвоению культуры). Можно выделить следующие составляющие ориентации: содержательные (направленность на содержание) функциональные (направленность на каналы культуры) поведенческие (направленность на те или иные виды и типы культурной деятельности). Эту типологию культурных ориентаций вполне возможно применить и к политическим ориентациям, выделяя среди них те, которые направлены на определенные политические смыслы - нормы, ценности, символы; те, которые направлены на определенные каналы получения и раскрытия политических смыслов; те, ориентирующие на те или иные виды деятельности в политическом пространстве.

Что касается изучения непосредственно политических ориентаций, полезным представляется обращение к исследовательскому опыту современных российских социологов Д. Гавры и Н. Соколова¹⁴, которые указывают на два типа структурирования политико-идеологического пространства - содержательное и оценочное, что и определяет политические ориентации субъекта. Содержательное структурирование - усвоение политико-идеологического пространства и его расчленение субъектом на основании предметных критериев. Оценочное структурирование осуществляется вслед за содержательным и могут быть интерпретированы с точки зрения осуществления выбора типа - свое (близкое, то, что заслуживает поддержки, доверия) или чужое (враждебное, опасное, бесполезное). Именно на перекрестке двух полей содержательного и оценочного структурирования и возникает определенная политическая ориентация.

В механизме формирования ориентаций обычно выделяют две стадии, или фазы. Первая - коммуникативное взаимодействие с пространством

¹⁴ Гавра Д.П., Соколов Н.В. Исследование политических ориентаций // Социс. - 1999. - №1. - С. 66-77.

реальных или виртуальных политических дискурсов, структурирование этого пространства и идентификация реальных акторов политического процесса, будь то учреждения или персоналии. Вторая фаза - это позиционирование субъекта в рамках сложившейся ситуации.

Опираясь на выводы, полученные исследователями ценностных ориентаций (В. Томас, Ф. Знанецкий, Т. Парсонс, К. Клакхон, А. Орум, Р. Кохен, Р. Гесс, Дж. Торн, Дж. Лопреато, В. Ядов, А. Здравомыслов, В. Ольшанский, В. Бакиров, Е. Подольская, Л. Сокурянская, А. Тельнов), можно говорить о развитых, устойчивых, непротиворечивых ориентациях, и наоборот, неустойчивых, неразвитых, противоречивых. Устойчивые, глубоко осознанные ориентации осуществляют регулирующее, мотивирующее воздействие на личность даже в том случае, если по каким-то причинам им не достигнуты поставленные жизненные цели. Ценностные ориентации в данной ситуации побуждают личность искать возможности достижения поставленных целей, преодолевая имеющиеся препятствия. В противном случае, когда ценностные ориентации расплывчатые, вступают в противоречие с жизненными перспективами, часто меняются, то есть являются неустойчивыми, наступает конфликт ценностных ориентаций, что, в свою очередь, обуславливает неопределенность жизненных целей и жизненного выбора индивида.

Одной из наиболее известных попыток исследовать особенности трансформации ценностных ориентаций, как в развитых европейских обществах, так и в развивающихся странах, является проект изучения ценностных ориентаций, реализованный под руководством американского исследователя Р. Инглехарта. Автор выдвинул две центральные гипотезы. Во-первых, индивидуальные приоритеты и ценности отражают социально-экономический контекст: индивид оценивает как более важное то, в чем он испытывает недостаток. Во-вторых, взаимосвязь социально-экономических условий и ценностных ориентаций людей не является мгновенным, а предполагает существенный промежуток времени. Базовые ценности

индивида в значительной мере отражают условия, преобладающие в юношеском возрасте.

В результате проверки гипотез на основе сравнительного анализа репрезентативных массивов он сделал следующий вывод: отсутствие серьезных потрясений в западном обществе после 1945 года и беспрецедентный рост благосостояния повлияли на ценности людей. Послевоенные поколения меньше по сравнению со старшими возрастными группами, пережившими Вторую мировую войну, акцентировали внимание на ценностях экономической и физической безопасности, а приоритет предоставляли таким ценностям, как потребность в общении и качестве окружающей среды.

По мнению Р. Инглехарта, именно материальное благосостояние послевоенных времен привело к сдвигам ценностных ориентаций значительных масс населения¹⁵. Сдвиг от ценностей модерна к ценностям постмодерна привел к постепенной трансформации или распаду ключевых институтов индустриального общества. В политической плоскости с распространением ценностей постмодерна слабеет уважение к власти и укрепляется акцент на участии и самовыражении. Эти две тенденции способствуют: в авторитарных обществах - демократизации, а в обществах, что уже являются демократическими, - развитию демократии в направлении более развитого участия граждан в решении конкретных проблем общества.

Концепция Р. Инглехарта сегодня остается одной из авторитетных в объяснении феномена ориентационных трансформаций и может быть использована как для анализа различий в ценностных ориентациях разных поколений постсоветских обществ, так и для анализа ориентаций молодежи в области политики.

Идеологические ориентации представляют собой доминирующие мотивационные установки, которой руководствуется субъект принимающий решения.

¹⁵ Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. - 1996. - №4.

1.2. Методологические основания изучения идеологических ориентаций

Исследование политической идеологии стало одной из насущных проблем современной политической науки. Причем эта потребность приобрела не только теоретическое, но и практическое обоснование. Ведь немало объективных проблем политических трансформаций в постсоветских государствах носят не столько материально-технологический, сколько мировоззренчески-идеологический характер. Поэтому дальнейшие процессы социально-политической трансформации будут зависеть от того, насколько удастся обеспечить их соответствующим идеологическим основанием, будут ли предлагаемые политические идеи и ценности воспринятыми в обществе.

Проблема изменения отношения к политической идеологии обусловлена, во-первых, применением широкой методологии анализа политических систем, при которой последние рассматриваются в качестве исторически устойчивого формализованного комплекса иерархизированных властных отношений, деятельности и институтов для руководства и управления обществом. Во-вторых, просмотром представлений о связи между политической системой и политической идеологией, из-за чего идеологические трансформации (как на внутренне идеологическом уровне, так и на уровне характера влияния тех или иных идеологий на политическую жизнь социума), становление и борьба различных идеологий рассматриваются в качестве необходимых аспектов течения политических процессов и развития политических систем. В-третьих, появлением объективной возможности описать политические процессы в разных политических системах как процессы взаимодействий между различными политическими идеологиями и, в-четвертых, в соответствии выделить «идеологическое измерение» в развитии современных политических систем.

Современные исследования феномена идеологических ориентаций показывают, что обращение к этой теме обусловлено не только просмотром «суженного» понимания политической системы, и активным исследованием таких объектов, как политическое сознание, политическая культура и т.д., но и необходимостью создания новых моделей для описания происходящих в современной политике. В частности, описывая феномен «взаимного пересечения политик» Дж. Розенау отмечает, что политическая идеология выступает одним из важных составляющих элементов этого процесса¹⁶. Стоит заметить, что в условиях глобализации, ощутимо влияет на развитие политического сознания и политической культуры, проблема политической идеологии, «идеологического измерения политики» приобретает свою актуальность и остроту¹⁷. К анализу понятия политической идеологии обращаются и ученые, работающие в области теории демократии, поскольку потребность в осмыслении понятия «демократическая идеология»¹⁸, а также вопросов, связанных с ценностно-идеологической определенностью демократии¹⁹.

Актуализации научного внимания к анализу понятия идеологической ориентации в сфере современных политологических исследований во многом способствовала критика сформулированного в 50-х годах XX века положения о «конце идеологии». В начале 60-х годов с критикой этого диагноза политической идеологии выступили Р. Лейн и Ф. Конверс, которые стали основателями «плюралистической концепции идеологии». В частности, Р. Лейн показал, что в структуру политической идеологии входят не только четко определенные теоретические установки и концепции, но и такие ценности и ориентиры, которые реально присутствуют на уровне социально-

¹⁶ Розенау Д. Д. Взаимопересечение политик. Очерки о взаимопроникновении национальных и международных систем / Д. Д. Розенау // Социально- гуманитарные знания. - 1999. - № 3. - С. 246-258.

¹⁷ Соловьев А. И. Коммуникация и культура: противоречия поля политики / А. И. Соловьев // Политические исследования. - 2002. - № 6. - С. 6-17., Тузиков А.Р. Масс-медиа: идеология видимая и невидимая / А. Г. Тузиков // Политические исследования. - 2002. - № 5. - С. 123-134., The Ideology of the Information Age / ed. by JD Slack. - Norwood: Ablex publishing Corp., 1987. - 277 p.

¹⁸ Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы / И. К. Пантин // Политические исследования. - 2003. - № 1. - С. 134-148.

¹⁹ Архипова Т. Г. Государственность современной России / Т. Г. Архипова. - М.: РГГУ, 2003. - 287 с.

политического сознания различных социальных групп, но еще не рационально систематизированными. То есть, для того, чтобы политическая идеология выполняла свои основные функции, мотивировала конкретные политические действия совсем не обязательно, чтобы она была полностью понятной во всех своих теоретических деталях каждому гражданину. Поэтому анализируя политическую идеологию, как она представлена на уровне повседневного политического сознания граждан, следует принимать во внимание не только комплекс четко отрефлексированных и осознанных идей, но и специфическую систему верований, которые заставляют каждого отдельного человека принимать политические ценности, цели и способ видения политической действительности, присущие конкретным политическим идеологиям. Итогом этой теоретико-методологической переориентации в исследовании политической идеологии стала в конце XX века формулировка концепции, что очерчивала современность не как эпоху «конца идеологий», а как эпоху «начала идеологий»²⁰.

Заметим, что в разных традициях политической науки понятие политической идеологии конституируется по-разному. Так, например, для советской политической науки идеология (в том числе и политическая) как правило трактовалась как научная система взглядов, идей и ценностей, как высший научно-теоретический уровень освоения политической действительности²¹, где рациональный элемент существенно преобладает над эмоциональным, а адекватность отражения экономических отношений выступает главным критерием истинности политической идеологии. В западной политической науке политическая идеология всегда толковалась не как научное, а именно как эмоционально образное восприятие политической действительности. Недаром Дж. Плейно и М. Гринберг определяют идеологию как «образ жизни», что отражается в общем коллективном восприятии политической системы, экономического строя, социальных целей

²⁰ Freedon M. The «beginning of ideology» thesis / M. Freedon // Journal of Political Ideologies. - Oxford. - 1999. - Vol. 4. - № 1. - P. 5-11.

²¹ Философия : учебное пособие / на ред. И. Ф. Надольного. - М.: Викар, 1997. - 584 с.

и моральных ценностей²². С этой точки зрения сама предикация истинности или ложности относительно идеологии оказывается чрезвычайно проблематичной, поскольку и сущность прослеживается через артикуляцию партийного, классового или группового восприятия политической действительности.

Следующий момент, который существенно отличает подходы в исследовании политической идеологии в конце прошлого века обусловлен тем, что для значительного количества отечественных и российских исследователей понятие «политическая идеология» толкуется как производное относительно понятия «класс». То есть количество идеологий определяется количеством классов, поскольку сама политическая идеология выступает как инструмент политической борьбы различных классов. В отличие от этого, для ряда европейских авторов (прежде всего это скандинавские политологи С. Роккан, А. Берг, Н. Элвандер, Е. Аллардт и др.) присущ прямо противоположный и подход. По их мнению, господствующая в обществе идея, или идеи, приобретают выражения в системе ключевых слов и формируют собой определенную политическую идеологию, выступают не производным, а наоборот - определяющим критерием для отнесения конкретного индивида к той или иной общественной страты (класса). В итоге мы сталкиваемся с несколько парадоксальным с точки зрения наших классических представлений о соотношении классов и политических идеологий фактом: оказывается не классы порождают идеологии, а идеологии вызывают появление специфических социальных групп, поведение которых может существенно различаться от политического поведения других социальных групп.

²² Plano J. C. The American Political Dictionary / Plano JC, Greenberg M. - NY: Harcourt Brace College Publishers, 1997. - 702 p

ГЛАВА 2. КЛАССИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ И ИХ СУДЬБА В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

2.1. Классические идеологии

Джон Шварцмантель видит в политической идеологии единство ценностно-нормативного и деятельностного, определяя ее как «совокупность нормативных идей, формирующих идеал, с целью получения массовой поддержки для этих идей, и агитацию в их пользу». Роберт Макивер рассматривает политические идеологии, как системы политических, экономических и социальных ценностей и идей, которые служат основой для постановки целей, которые, в свою очередь, составляют ядро политических программ²³. Предложенное Макивером определение иллюстрирует связь между идеологией и партийным программированием, однако, по моему мнению, оно требует уточнения, учитывая значение идеологии для политической идентичности партий.

Современные идейно-политические течения уходят корнями в древность. Путем развития и взаимодействия идеологий, их взаимовлияния друг на друга, Истоки современных общественно-политических течений уходят в глубину истории. Развиваясь и дополняясь новыми элементами, они активно влияют друг на друга. Практически все основные политические партии развитых стран сегодня представляют собой определенное сочетание социал-демократических, либеральных и консервативных элементов.

Среди значительного количества общественно-политических течений и учений одно из ведущих мест занимает либерализм, истоки которого находим в эпоху Ренессанса. Заметный вклад в разработку идей и принципов либерализма сделали Дж. Локк, Ш. Монтескье, И. Бентам, Дж. Милль,

²³ Голосов Г. В. Сравнительная политология / Г. В. Голосов. -СПб: Летний сад, 2001.-С. 117.

Б. Чичерин, П. Миллюков. Идеями и принципами либерализма руководствовались и участники английской буржуазной революции середины 17 в., и борцы за независимость США. Эти идеи зафиксированы в таких официальных государственных документах, как «Декларация независимости США», «Декларация прав человека и гражданина» и др. В большей или меньшей степени принципы либерализма были воплощены во Франции в 1830-1870 гг., в Швейцарии, Нидерландах, в скандинавских странах. Главное испытание эти принципы прошли в США и Великобритании.

Либерализм развивался на конкретной социально-экономической и национально-культурной почве в противовес господствующему феодализму, он имел много различных оттенков, национальных особенностей. А объединяло всех либералов то, что они выступали за парламентский строй, свободное, демократические свободы, за изменение устоявшихся, но устаревших ценностей и подходов, за решение важных социально-экономических проблем; за просмотр места и роли общественно-политических институтов, которые уже стали неэффективными, за ревизию основных положений, доктрин и концепций в соответствии с ситуационными изменениями в обществе. Либерализм исходит из положения, что мир подчинен законам рынка, поэтому естественным принципом поведения человека должно быть здравый смысл, взвешенные действия. Обычно принято разделять либерализм на классический и новый (неолиберализм).

Что касается консерватизма, то, говоря о нем, многие авторы предлагают избегать понятия «идеология». Дело в том, что идеология должна содержать преобразовательный потенциал, а принцип консерватизма — в противодействии изменениям. Консерватизм сформировался как антитезис либерализму и Просвещению, породившему его. Основателем консерватизма считается Э.Берк, английский мыслитель, критиковавший Великую французскую революцию и идеи, которые привели к ней. Консерваторы начали с отрицания индивидуализма, доктрины естественных прав,

рационализма, реформаторских устремлений. Классический консерватизм призывал вернуться в докризисный мир традиции, утверждая религиозные, монархические и феодальные ценности. Консерватизм не становится ни на сторону индивида, ни на сторону государства. Он защищает освященные традицией социальные институты (семью, церковь, сословие) с их нормами и от эмансипаторских устремлений индивида, и от контролирующего деспотизма государства²⁴. Современные варианты консервативной идеологии существенно отличаются от классического. Но, даже приняв ценности прав личности и свободного рынка, как традиционные для нашего времени, консерватизм сохраняет интерес к религиозным и моральным аспектам жизни общества. В конце XX века актуальность консервативной идеологии была продемонстрирована в рамках так называемой «консервативной волны», идеи которой прослеживаются в работах Ф.фон Хайека, М. Оукшота, З. Бжезинского, Д. Белла и др.

Для консерваторов классическая демократия не только неосуществима, но и вредна, поэтому необходимо сочетание демократии и власти элит. Главным правом человека является право иметь собственность и распоряжаться ею. Сегодня западные консерваторы являются хранителями общественных институтов, что выступают за укрепление морального порядка, против любых попыток смягчить социально-экономическое неравенство, за свободу частного предпринимательства, активное участие аристократии в государственном управлении.

Во многих западных странах идеология консерватизма является достаточно популярной, на ее основе созданы политические партии. Успешно функционируют они в США, Великобритании, Франции, ФРГ и в ряде других стран.

С Древних времен, в философской мысли Древнего Египта, Индии, Азии и Китая, Древней Греции возникали идеи равенства, отмены частной собственности и справедливого перераспределения. В «Государстве»

²⁴ Соловьев А.И. Указ. соч. – С. 308.

Платона мы можем увидеть причину несовершенства государства и порчи человеческого общества в господстве материальных интересов. Платон описывает идеальное государство, управляемое философами (мудрецами). Именно они должны решать судьбы людей, совокупляя достойных с достойными. Общность жен и детей у Платона означает высшую форму единства общества и государства. Отсутствие частной собственности, судебных тяжб и раздоров из-за родственных отношений Платон видит залогом идеальной модели государства. Следы зарождения социалистической мысли можно отыскать и в Библии, в учении раннего Христианства, основными ценностями являлись равенство братство всех людей, патриархальный строй и коммунистические основы быта, осуждалось корысть и богатство.

В средние века в контексте крестьянских восстаний, упования еретических сект базировалось на идеалах первоначального христианства: катары, вальденсы, анабаптисты объявляли источником социального неравенства отступивших от этих самых идеалов зажиточные слои.

В XVI веке идеи утопического социализма приобретают новые очертания. В произведениях Томаса Мора и Томмазо Кампанеллы утопический социализм сделал важнейший шаг вперед: социализм ушел от идеи общности потребления к идее общественной собственности и организации хозяйственной жизни общества как единого целого; от идеала замкнутой патриархальной общины был осуществлен переход к идеалу крупного политического образования в виде города или федерации городов, к признанию важнейшей роли государственной власти в утверждении основ разумного общественного строя.

В произведении Томаса Мора «Утопия» построено идеальное общество, в котором напрочь отсутствует частная собственность на земли и эксплуатация. Глава государства избирается протофилархами, выбранными посредством голосования общин. Все граждане живут в одинаковых условиях, рабочий день составляет всего 6 часов. Драгоценные металлы

утопийцы презирают, а деньги используют лишь во внешней торговле. На рынках есть все необходимое.

В работе Т. Кампанеллы «Город Солнца» отсутствует собственность и институт семьи, как таковой. Забота о детях возложена на государство, а управление всеми сторонами жизни находится в руках соправителей верховного жреца – Солнца.

В середине 19 в. произошло резкое обострение борьбы между пролетариатом и буржуазией. Это вызвало появление новой политической идеологии – социализма. Социализм (от лат. *socialis*, т. е. «общественный») – политическая идеология, в основе которой лежит коллективизм. В отличие от предшествующих консерватизма и либерализма, главной ценностью является не государство и личность, а общество. Базовыми ценностями социализма являются: свобода, справедливость, равенство и солидарность. Решающее условие утверждения социализма - осуществление настоящей демократии. Социал-демократы заменили и частично усовершенствовали идею классового противоборства концепцией «социального партнерства», равенства и справедливости путем уничтожения частной собственности и эксплуатации.

Идеи социализма, возникшего как идеология, обосновывающая притязания на власть класса наемных работников, получили очень широкое распространение. Социализм отрицает экономическую свободу индивидов, а вместе с ней — принципы конкуренции и неизбежности экономического неравенства. В отношениях между индивидом, обществом и государством социализм отдает предпочтение последнему. Признавая, что в будущем необходимость в государстве отпадет, на современном этапе социализм придает этому институту большое значение в качестве инструмента перераспределения доходов с целью достижения социального равенства и социальной справедливости. Еще в начале своего существования социализм раскололся на два направления. Радикальное направление главным инструментом преобразования избрало революцию, социал-демократия же

пошла по пути реформизма. Впоследствии отказавшись от задачи построения коммунистического общества, она эволюционировала, сближаясь с неолиберализмом. Сочетание идей справедливости и равенства с идеей свободы сделало это направление весьма влиятельным.

Ф. Лассаль считал государство воплощением общественного интереса, только в государстве он видел путь спасения от всех социальных зол: «Государство — это учреждение, в котором должна воплотиться вся добродетель человечества, — цель государства дать возможность человечеству процветать и прогрессивно развиваться, другими словами, назначение человека — добиться насаждения культуры, на какую только человеческий род способен. И рабочее сословие, и вообще низшие классы общества, благодаря беспомощности, в какой пребывало большинство их, обнаружили глубокий инстинкт, возлагая все свои надежды на государство».

Историческим контекстом развития коммунистической идеологии служат события XIX в., а в частности, обнищание рабочего класса и кризис либерального устройства. Теоретики коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс, как и их последователи, исходили из внутренних противоречий капиталистического общества, создали научную доктрину коммунизма. В.И. Ленин в работе «Три источника и три составных части марксизма», оценивает учение К. Маркса, следующим образом: «Оно есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма»²⁵.

Теория марксизма основана на учениях английских классиков политэкономии А. Смита и Д. Рикардо. Они понимали общество, как комплекс производства, распределения и потребления, материальных благ. Реальные интересы индивидов, подчиняющиеся объективным законам общественной жизни, служат двигателем общественных процессов.

²⁵ В.И Ленин «Три источника и три составных части марксизма». Политиздат. Москва 1969 .

Государство при этом зависит от социума, его главной задачей является обслуживание общества.

Французские классики эпохи Реставрации так же оказали большое влияние на Маркса и Энгельса. Так, Франсуа Гизо, Огюстен Терри и О. Франсуа Минье оценили зависимость государственного строя и законов от материальных условий жизни общества. Они считали, что первопричиной появления правовых норм является уклад жизни общества, но, в определенный момент, именно под влиянием законов изменяется общество. Немало важную роль в концепциях ученых играет классовый антагонизм. Под его влиянием, на протяжении всей истории, развивается общество.

К. Маркс и Ф. Энгельс констатировали преемственность собственных представлений о будущем обществе со взглядами своих социалистических предшественников, особенно А. Сен-Симона, Ш. Фурье и Р. Оуэна. В своих работах они пытались анализировать сильные и слабые стороны этих взглядов.

Немалую роль в возникновении марксизма сыграли идеи немецкой классической философии. Учение Карла Маркса основано на антропологическом материализме Фейербаха, центральная мысль которого сводится к тому, что «человек человеку бог», то есть Бог является по сути своей продуктом человеческого воображения, а сознание по отношению к материи вторично. Так же, в основу диалектического материализма Маркса легли идеи Гегеля о методе – «осознании формы внутреннего самодвижения содержания изучаемого объекта».

Коммунизм как идеология представляет собой революционное учение, в котором пролетариату, как классу приписывается основополагающая роль, именно пролетарии должны уничтожить частную собственность и положить конец господству буржуазии и взять власть в свои руки. Основными принципами, изложенными Марксом и Ф. Энгельсом в своих работах являются: равенство, народовластие, пролетарский интернационализм, отсутствие частной собственности.

Прямую противоположность существующему буржуазному строю Маркс видел в Парижской коммуне, провозглашенной в 1871 г. В 1871 году Маркс пишет восторженную статью «Гражданская война во Франции»: «Коммуна сделала правдой лозунг всех буржуазных революций, дешевое правительство, уничтожив две самые крупные статьи расходов: постоянную армию и чиновничество. Коммуна — это правительство рабочего класса».²⁶ Маркс положительно оценивает мероприятия Парижской коммуны, направленные на смену постоянного войска народными вооруженными формированиями, лишение государственных чиновников привилегий, высокой оплаты труда и несменяемости.

В работе «Критика Готской программы» (1875) Маркс вновь обратился к теме переходного периода и диктатуры пролетариата: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата»²⁷.

В этой же работе Маркс оценивал право, которое должно было существовать в течение всего переходного периода. Он полагал, что в переходный период от капитализма к коммунизму сохранится «узкий горизонт буржуазного права», ведь «право по своей природе может состоять лишь в применении равной меры» к неравным людям.

Неомарксизм стал ответной реакцией ряда западных интеллектуалов на вызовы и противоречия XX века, в первую очередь — на приход к власти в ряде государств Европы тоталитарных режимов, что вызвало необходимость в анализе феномена тоталитаризма. Вторым главным направлением неомарксистских исследований стало изучение отчуждения и одномерности человека в современном капиталистическом обществе, в связи с чем

²⁶ К. Маркс «Гражданская война во Франции» Институт Маркса, Энгельса, Ленина/ Политиздат. 1980.

²⁷ К. Маркс «Критика Готской программы». Госполитиздат. Ленинград 1950.

потребовалось пересмотреть традиционные марксистские взгляды на пролетариат как субъект революционного преобразования общества.

Одной из основных идеологических систем левого крыла является Анархизм. В 1844 году М. Штирнером был заложен фундамент анархо-индивидуализма. В произведении «Единственный и его собственность». По мнению М. Штирнера, Высшим законом для человека является его личное благо, все остальные навязанные извне нормы Штирнер подвергал критике: «Какое мне дело до того, согласно с христианством то, что я мыслю и делаю? Человечно это или бесчеловечно, либерально или нелиберально, но это хорошо, но это хорошо, если ведёт к моей цели и если удовлетворяет меня. Называйте это как угодно, мне всё равно»²⁸.

Отцом анархии принято считать Пьера Жозефа Прудона. Именно Прудон в своем учении отождествляет анархию и порядок: «Хотя я большой приверженец порядка, тем не менее, я в полном смысле слова анархист»²⁹. Анархизм Прудона базируется на принципе индивидуализма. Каждая личность, считал он, должна быть свободна от принуждения и стороннего авторитета, навязывания чуждых мыслей и убеждений.

Анархия по Прудону есть устранение любой власти над человеком, а, следовательно, устранение любого угнетения. «Политическая конституция», считал Прудон, должна быть заменена на «социальную конституцию», поддерживающую равновесие и согласующую индивидуальные интересы людей и экономические силы общества. Государственное управление, ничем не отличается от эксплуатации человека человеком, поэтому «Управление людей людьми есть рабство», а «Власть фатально стремится к деспотизму». Естественная форма жизни общества для Прудона это, прежде всего, равенство людей, разделение труда, взаимообмен продуктами труда, свобода объединений.

Прудон был сторонником ненасильственной социальной революции.

²⁸ М. Штирнер «Единственный и его собственность»/ Азбука Классика. Санкт-Петербург 2001 – С. 15.

²⁹ "Что такое собственность? Или исследование о принципе права и власти" Издательство: Красанд. 2017 - С. 25-26.

Одним из одиозных общественно-политических течений современности является фашизм. Термин «фашизм» стал широко употребляться с 1919 г., когда в Италии была создана фашистская партия, которую возглавил Б. Муссолини. В своей классической (итальянской) форме фашизм был призван поднять силу национального духа, возродить историческое значение Римской империи, сформировать ментальные основы новых имперских амбиций, установить твердую государственную власть, которая организовала все общество для осуществления исторической цели национального возрождения. С этого времени фашизм проявляется как экстремистско-политическое движение как форма правления и как идеология. Главным объединяющим лозунгом для фашистов стала корпоративная единство нации, основанной на общности крови и расы и гарантом которой призвано быть государство.

Как идеология фашизм представляет собой смесь расистских, интернационалистических, националистических, социалистических, консервативных и других идейно-политических течений. Соединительным звеном этих течений выступает апологетика исполнительной роли государства, нации и ее вождя. Среди теоретиков - основателей фашистской идеологии следует назвать А. Ракка, Д. Джентиле и Б. Муссолини. Наибольший вклад в становление фашистской идеологии сделал Б. Муссолини. Именно он не только определил основные черты фашизма: активизм, национализм и футуризм, раскрыл их содержание, но и первым попытался воплотить идеи фашизма в жизнь.

Одним из самых реакционных ответвлений идеологии фашизма является нацизм (национал-социализм). Нацистская доктрина обоснована в книгах А. Гитлера «Моя борьба» и А. Розенберга «Миф 20 века». Наиболее характерными чертами нацистской идеологии и политики являются: господство расистской шовинистической идеологии; культ вождя; установление однопартийной системы; отождествление партии с государством, сращивание их аппаратов; милитаризация и унификация всей

общественной жизни и т.д. Фашистская идеология основывается на идее расовой исключительности господствующей нации, а это обуславливает проведение антинациональной по своей сути политики - шовинизма, расизма, геноцида и этноцида. В условиях господства фашизма невозможно легальное существование любых оппозиционных политических партий или других политических объединений.

Идеи фашизма и фашистские движения имеют место и в современном мире, уже в виде неофашизма. Сейчас неофашистские организации действуют в 80 странах мира. Создан Всемирный союз нацистов со штаб-квартирой в США. В основу неофашистской идеологии положены все те же фашистские постулаты. Но есть и различия, содержащиеся в призывах неофашистов - отказ от этнического мессианства, пропаганда так называемого гуманизированного фашизма и некоторые другие.

К крайним взглядам и методам политической деятельности относят и политический экстремизм. Левое его ответвления в теории возлагается на идею немедленной революции и борьбы, а правое направление использует ультранационалистические лозунги и проявляется в форме фашизма или расизма. Особым проявлением политического экстремизма является религиозный экстремизм. Очень большое распространение в наше время приобрел исламский фундаментализм. Для практики политического экстремизма характерно стремление достичь политических целей путем использования любых форм насилия, включая и политический террор.

Таким образом, политические идеологии формируются на основе определенных социально-экономических отношений и имеют своей целью активизацию субъективного фактора. Плюрализм идейно-политических течений, подходов, методологических принципов, терпимость к инакомыслию является залогом стабильности любого политического строя.

Современные партийные идеологии представляют собой своеобразный «меланж», объединяющий идеи, нормы и ценности, характерные для различных политических идеологий. В то же время каждая из партийных

идеологий содержит доминанту, в выявлении, реконструкции которой состоит задача аналитика. Но несмотря на то, что в идеологии каждой из партий можно обнаружить не только набор различных идей, но и набор не логично противоречивых идей, основными доминантами идеологического позиционирования политических партий остаются «левые / правые», «либерализм / консерватизм». Эти идеологические «экстремумы» сохраняют актуальность, однако их содержание требует уточнения учитывая задачи нашего исследования и характер современных партийных идеологий.

Представленная ниже типология идеологических векторов представляет собой «идеальную модель» в веберовском понимании, то есть сконструированную исследователем для нужд анализа. В основу различения вектора «левый / правый» возложены в основном социально-экономические факторы, а в основу вектора «либеральный / консервативный» - социокультурные нормы и ценности.

Левая составляющая партийной идеологии основывается на принципах общественной солидарности, ограничение или отрицание частной собственности, доминирование государственного сектора экономики, равного доступа к общественным благам, социально-ориентированной экономической политики.

Правая составляющая партийной идеологии опирается на принципы неприкосновенности частной собственности, свободного рынка, развития предпринимательства и снижения налоговой нагрузки, приватизации социальной сферы, ограничение сферы адресатов социальных услуг и их минимизации.

Либеральная составляющая партийной идеологии основывается на принципах приоритета индивидуальных прав и свобод над коллективными нормами и потребностями, конкурентности ограничения влияния государства, децентрализации и дерегуляции, усиления роли гражданского общества.

Консервативная составляющая партийной идеологии основывается на принципах приоритета коллективных норм и институтов, культурных традиций и религиозных норм над индивидуальными правами, свободами и ценностями, этатизма, политической централизации. Мы рассматриваем национализм как разновидность консерватизма, что провозглашает суверенитет нации, приоритет национальных традиций и культурных норм над универсальными.

Существует несколько подходов к классификации идеологии. Достаточно продуктивным является использование с этой целью право-левой шкалы (где слева — ценности социальной справедливости, равенства, государственного регулирования, а справа — ценности индивидуальной свободы, конкуренции, свободного рынка). Для определения характера идеологии можно также использовать оценку ее умеренности/радикализма.

Периодом классических идеологий стал XIX век. Но уже тогда был выдвинут тезис о «конце идеологии» (Ф. Энгельс). Предполагалось, что в будущем идеологии исчезнут вместе с породившими их классовыми противоречиями. Об упадке идеологии писали М. Вебер и К. Мангейм, связавшие его с преобладанием более современных принципов «функциональной рациональности».

2.2. Трансформация идеологий в современной России

Согласно источникам, постсоветский период истории ознаменован формальным запретом на государственную идеологию, о чем мы можем судить, изучив ст. 13 п.2 Конституции Российской Федерации: «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или

обязательной». Так же, данную статью Конституции можно трактовать, как запрет на монополию идеологии. Пункт 1 той же статьи, свидетельствует об узаконивании политического плюрализма: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие». То есть, фактически, данная статья документа не несет запрета на идеологию: «допускается культивирование идеологии в обществе, но на уровне государства использование идеологии запрещено»³⁰.

В середине XX в. Дениэл Белл провозгласили «конец века идеологии», была выдвинута концепция отказа от идеологии и переход к технократизму и прагматизму, утверждалось, что свойственная доиндустриальному и индустриальному обществу идеологичность сводится на нет в обществе постиндустриальном. Так же, падение роли идеологии социолог связывал с распространением научного мировоззрения и прагматизма, а индифферентность молодежи с перемещением сферы интересов из политики в область культуры, науки и искусства.

Интересна работа С. Липсета «Ideologi and no end». Автор предполагает, что экономические и социальные проблемы в западном мире решены, а политический строй, способный обеспечить людей достойным уровнем жизни, не нуждается в легимитизации, посредством идеологии. Концепция Липсета основана на трактовке идеологии, как «ложного сознания» К. Маркса. Самое уязвимое утверждение в концепции Липсета, что капитализм снял все противоречия в обществе, и никакая идеология не сможет втянуть массы в политическую борьбу.

В 90-е годы XX столетия появляется теория «конца истории» Френсиса Фукуямы. Появление данной концепции ознаменовано крахом Советского Союза и прекращением затяжной «холодной войны». Эта теория отличается от всех предшествующих, главным образом, тем, что не позиционирует причиной «смерти идеологии» ее ненужность и архаичность.

³⁰ Амбарян Амбарцум Владимирович, Ильичев Александр Борисович Идеологическая трансформация современной Российской политики // Власть. 2012. №11. С.088-091.

Фукуяма пишет о победе капитализма и констатирует поражение всех соперничавших с ним идеологических доктрин: коммунизма, фашизма. По мнению Френсиса Фукуямы, либерализм лишен внутренних противоречий, а все возникающие проблемы – временные эмпирические трудности.

Для подавляющего большинства теоретиков деидеологизации характерно негативное отношение к идеологии, позиционирование данного феномена, как «ложного сознания». В последствии концепции деидеологизации были опровергнуты, в том числе и самими создателями: Липсет и Белл сами отказались от своих концепций и признали их ошибочными.

После Второй мировой войны теории деидеологизации развивались в связи с теорией конвергенции, утверждавшей, что в процессе своего развития капиталистические и социалистические системы приобретают сходные характеристики, сближаются. Однако идеологическое пространство современного общества представляется скорее фрагментарным. Классические идеологии видоизменяются и распадаются, появляются новые идеологические течения, ни одно из которых не претендует на глобальность идеологий индустриального периода. Поэтому возникает вопрос о функциях идеологии на современном этапе. Рассмотрим их трансформацию на примере ориентационной функции, связанной с тем, что идеологии облегчают электоральный выбор, способствуя идентификации избирателя с определенной партией.

Вслед за концепциями деидеологизации, последовало развитие реидеологических теорий. Дословно, реидеологизацию можно определить, как возрождение идеологии.

Социальные условия 20 века привели к дискредитации классических идеологии. Это породило иллюзию деидеологизации. Но политическая борьба возродила идеологии, только в эклектическом виде неклассических идеологий.

Прежде всего, следует обратить внимание на то, что традиционные идеологии не отражают реалий современного мира. Классовые противоречия стираются, «конфликт между трудом и капиталом» если и не разрешен, то существенно трансформирован. На первый план в системе ценностей выходят так называемые постматериалистические ценности, которые подчас с равным успехом используют как «правые», консервативные, так и «левые» политические силы. Например, экологические мотивы, ценности защиты окружающей среды не являются монополией «левых» партий, они могут использоваться даже ультраправыми («экофашизм»).

Как показывают многочисленные электоральные исследования, среди факторов, влияющих на партийные предпочтения избирателей, на первый план все еще выходят идеологические ориентации. Партийные предпочтения в значительной степени обусловлены идеологической дистанцией между избирателем и партией, которую можно изобразить на классической право-левой шкале. Таким образом, идеология продолжает оставаться универсальным ориентиром в мире политики. При этом связь между индивидуальной идеологической ориентацией и выбором между левыми и правыми партиями является более тесной, если число партий в данной системе выше. Право-левая метафора не только выживает в новых условиях, но и оказывается способной к включению новых, постматериалистических ценностей. Так или иначе, она создает своеобразные рамки для коммуникации между элитами и рядовыми гражданами.

При этом, курс на деидеологизацию отмечают и по сей день многие политологи и социологи: «В современной России нет идеологии, которая была бы присуща российской цивилизации и российскому государству. Объявленная «демократами» деидеологизация российского общества привела к деградации всех сфер и структур жизни общества, в том числе, к

деформации федерального устройства власти и управления российского общества».³¹

Парадокс заключается в том, что общество и государство без идеологии представляется, как некая небывлица. Государство не может существовать без идеологии, так как идеология призвана оправдать социальное устройство, а так же определить вектор развития общества и государства.

В настоящее время, политика менее актуализирована, чем индустрия развлечений. Процесс потребления более привлекателен для российского обывателя, чем политические события, баталии, 10-15 лет назад.

По данным социологического исследования ВЦИОМ, в российском обществе с начала 2000-х годов наблюдается деидеологизация и деполитизация. По сравнению с перестроечным периодом, основные противоречия перемещаются из сферы политики и идеологии в сферу социальную, культурную, межнациональную и экономическую: в 2006 году менее трети россиян – 26% считают межпартийные, идейные различия «весьма значимыми», «менее значимыми» более трети – 35%. Между тем, основная масса опрошенных (83%) «весьма значимым» считает разрыв между богатыми и бедными. Что касается идеологической идентификации, то треть респондентов, не относит себя ни к «левым», ни к «правым», 25 % заявляют, что у них нет однозначных предпочтений, лишь 37% опрошенных заявили о своей идеологической принадлежности: 14% считают себя носителями «левых» идеологических ориентаций, 13% - правых, и еще 10% поддерживают «русских патриотов».

В последнее время, большую сложность для социологов представляют работы связанные с исследованием идеологических ориентаций и предпочтений, по той причине, что на смену коммунистической идеологизации пришла деидеологизация, а затем многоповторяемая

³¹ Касьянов Валерий Васильевич Государственная идеология современной России // Общество: философия, история, культура. 2011. №3-4. С.11.

имитация идеологии, поиск «русской идеи». Нередко по результатам опросов возникает противоречие между декларируемыми ценностями респондентов и их жизненными стратегиями и моделями поведения, когда люди, весьма успешно адаптировавшиеся к рыночной экономике, по факту являются носителями левых идеологических ориентаций и наоборот. В данный момент большую конкуренцию политической сфере создает сфера развлечений и потребления. Растет недовольство властными институтами, о чем можно судить по процентам явки на выборы в Государственную Думу, которая во многих субъектах Федерации не достигла и 50 %, многочисленным опросам ВЦИОМ и Левада-Центра. Например, по итогам сентябрьского исследования общественного мнения, 47% опрошенных, не одобряют деятельность Правительства Российской Федерации, деятельность Д. А. Медведева – 52%, Государственной думы – 54%.³²

В сложившейся ситуации, когда для существенного количества россиян властные институты не являются авторитетом, а одно из важнейших политических событий – выборы игнорируются, государству необходимо средство, способное сплотить общество.

Выводы.

Основной принцип функционирования гражданских институтов - индивидуальная свобода, самоценность и право на самореализацию личности. Каждая конкретная личность - базовый исходный элемент в конструкции гражданского общества, поэтому генезис последнего связан с изменениями на личностном уровне.

Спецификой политической идеологии является ее действие в качестве механизма мобилизации масс (социальных групп, различных коллективов, отдельных индивидов, институционализированных политических субъектов и т.п.) с тем, чтобы благодаря их политической энергии, политической активности, получить или политическую власть как таковую и во всей ее полноте, или по крайней мере - достаточно весомые возможности влиять на

³² «Одобрение органов власти» Левада-центр. Москва – 2017.

реализацию политической власти. Иногда это свойство политической идеологии определяют еще понятием «мотивационно трансформационный» признак. Действительно, политическая идеология не просто мобилизует массы, но наносит достаточно четкий вектор для их политической активности, определяет конкретные действия и методы, которые должны быть реализованы из для воплощения конкретных политических целей или ценностей. С этой точки зрения, она выступает как мощный фактор трансформации политической системы. Независимо от того, интересы какой именно социальной группы она представляет, политическая идеология всегда трансформирует политическую систему или в направлении изменения политических идеалов (революционный политический процесс) или в направлении приближения к ним (эволюционный политический процесс). Если в реальности политической идеологии не удастся реализовать эти трансформации (скажем, в случае, когда социальная группа - носитель этой идеологии не смогла получить средства политической власти для переноса в политическую практику конкретных политических идей и идеалов), она всегда изначально ставит целью убедить общество, класс, социальную группу в необходимости воплощения определенных целей и идеалов социально-политического развития.

ГЛАВА 3. МОТИВАЦИОННО-ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ ЕЛЬЦИН ЦЕНТРА И ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЯ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

3.1. Причины создания, общественная деятельность и общественное значение Ельцин-Центра

В 2008 году был принят закон «О центрах исторического наследия президентов РФ, прекративших исполнение своих полномочий». 25 ноября 2015 года в Екатеринбурге прошла торжественная церемония открытия «Ельцин – Центра» - самого неоднозначного в оценках экспертов музейного пространства, присутствовали на которой первые лица государства, в том числе и В.В. Путин.

Строительство здания велось около 20 лет. Изначально, строение должно было выполнять функции торгово-офисного пространства, и носить имя «Демидов». Однако, после многочисленной смены собственников, долгострой был выкуплен компанией УГМК. Строительство было закончено в конце 2010 года. В 2011 для Президентского центра была выкуплена часть «Демидова», а полностью завершить сделку удалось только в мае 2013 года, когда центр получил кредит от Министерства Финансов Свердловской области в размере 2 млрд. рублей. Тогда и начались отделочные работы.

По словам директора проекта со стороны «Ральф Эпплбаум ассошиэйтес» Леонида Ханина, с точки зрения технологичности центр не имеет аналогов в России и мире.

Традиция возведения президентских центров берет свое начало из Соединенных Штатов. Именно там можно увидеть небольшие здания, которые включают в себя личный архив экс-президента и музей, посвященный времени его нахождения у власти. В США насчитывается 13 президентских центров, посвященных Картеру, Кеннеди, Никсону,

Клинтону, Бушу-младшему, старшему, Рональду Рейгану, Линкольну и т.д. Подобные центры в Соединенных Штатах возводятся за счет благотворительных средств, без участия государства.

На территории постсоветского пространства эта традиция начала свое развитие в 2000 годы. Например, в 2005 году в Казахстане появился центр Нурсултана Назарбаева, который поражает своими размерами и архитектурным решением, в духе конструктивизма. В постсоветской Туркмении был возведен «Туркмен Баши», который являлся официальной резиденцией первого президента. Возведен дворец на месте нескольких жилых кварталов.

Неоднозначность в оценках «Ельцин Центра» связана, с одной стороны, в несомненной ориентации пространства на протестно-либеральные ценности, а с другой, с явным участием в учреждении сего пространства государства: «Все, что ни делает наша власть – это напоминает ТРЦ, торговые-развлекательные центры, которыми застраиваются все крупные города России. Иногда говорят, что эти ТРЦ превращаются, в своего рода, храмы потребления. Здесь сработала обратная логика. Поставив перед собой цель, создать памятник себе, власть не изменяет своему правилу. «Ельцин-центр» – это ТРЦ (нео)либеральной идеологии, где вам предлагается её купить и ею проникнуться. Вас убеждают в том, что выстраданные мечтания российского народа о свободе, наконец, воплотились в жизнь»³³.

Действительно, если взглянуть на список спонсоров строительства, то можно увидеть среди них и первых лиц государства: президент Владимир Владимирович Путин, председатель правительства РФ Дмитрий Анатольевич Медведев; крупные государственные корпорации – «Роснефть», «Транснефть».

Попечительский совет совета фонда «Президентский центр Б.Н. Ельцина» возглавляет глава администрации президента

³³ Коряковцев А. Мавзолей либеральной утопии. 2015 [Электронный ресурс] // Рабкор.ру URL: <http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2015/12/01/the-mausoleum-of-liberal-utopia/> (дата обращения: 29.10.2017).

Антон Эдуардович Вайно, его заместитель Алексей Алексеевич Громов, он же первый заместитель руководителя Администрации Президента. Членом попечительского совета является и губернатор Свердловской области Евгений Владимирович Куйвашев, мэр города Екатеринбурга Евгений Вадимович Ройзман, Владимир Николаевич Шевченко чрезвычайный и полномочный посол РФ, Анатолий Чубайс, Михаил Швыдкой. Членом попечительского совета, так же, является Сергей Шойгу министр обороны Российской Федерации. Члены правления фонда, в большинстве своем, занимают или занимали в прошлом высокие государственные посты. Александр Алексеевич Дроздов председатель правления, исполнительный директор Президентского центра Б.Н. Ельцина до 1990 года являлся офицером КГБ СССР. Александр Стальевич Волошин руководитель рабочей группы по созданию международного финансового центра в РФ при Президенте РФ по развитию финансового рынка Российской Федерации, так же является членом правления фонда³⁴.

Финансирование Ельцин Центр получает из двух фондов, один из которых является частным и предназначен для благотворительных вливаний. Директором этого фонда является Евгений Степанович Волк, который является основателем и председателем попечительского совета Международного фонда Фридриха фон Хайека и возглавляет российское отделение фонда «Наследие» (The Heritage Foundation), основной задачей которого является «проповедование» неолиберальных ценностей, популяризации идей современного капитализма³⁵.

Попытка идеологического воздействия начинается с первого зала музея Б.Н Ельцина, где демонстрируется видеоролик режиссера Джаника Файзиева, озвученный Елизаветой Боярской. Неискушенный зритель может понять, что вся борьба за свободу в Царской России и СССР двигалась к своей кульминационной части – времени Ельцина. Складывается ощущение, что

³⁴ Официальный сайт Президентского Центра Б.Н Ельцина/О нас/О президентском центре. URL: <https://yeltsin.ru/about/> (дата обращения 05.11.2017)

³⁵ Официальный сайт Международного фонда для неолиберальной политики «Фонд Фридриха Фон Хаека». URL: <http://hayek.ru/> (дата обращения: 05.11.2017).

дух свободы появился в 1991 и канул в небытие в 1999 году. Дальше, мы видим многообразие самовыражения: от выступлений на митингах в поддержку Бориса Николаевича, до культурного контекста эпохи, который проникнут духом свободы, бунтарства и тяги к переменам.

Группа «Президентский центр Бориса Ельцина» ВКонтакте насчитывает более 11,5 тысяч человек. За год, центр посещают более 230 тысяч человек, проводится более 3000 экскурсий, на мероприятиях музея бывают около 22000 человек. С 28 Апреля 2016 года «Ельцин Центр» проводил анкетирование посетителей по следующим критериям: место жительства, возраст и профессия. По данным этого опроса, основная масса посетителей (около 55%) проживает в Екатеринбурге, около 15 – в Свердловской области, 25% приезжают из других Субъектов Федерации. И самая малая часть – гости из других стран (около 5 %).

Большинство посещающих Ельцин Центр по возрастному критерию принадлежат к группе от 31-40 лет (17,3%), 15,35% - от 26-30 лет. 11,7% к группе от 16-20. Пенсионеры, среди посетителей Ельцин Центра составляют 16, 2 %. Подростки с 11-15 лет составляют 11% от всех посетителей Ельцин Центра.

Одним из критериев анкетирования является сфера деятельности посетителя. Так, большинство респондентов принадлежат к четырем сферам: банковское дело, наука и образование, а так же, промышленность и продажи.

Среди Федеральных Округов наибольшим успехом «Ельцин Центр» пользуется у жителей Уральского Федерального Округа – 50% посещаемости обеспечивает УрФО. 20% - Западно-Сибирский Федеральный Округ, 10- Центральный ФО, 6- Приволжский и 5 – Северо-Западный Федеральный Округ. Остальные округа в сумме составляют около 2%.

Аудитория из других стран, в большинстве своем, представлена туристами из КНР, ФРГ, Индии, США, Великобритании, Южной Кореи.

3.2. Анализ идеологических ориентаций молодежной аудитории Ельцин-Центра

Для того, чтобы понять, какие идеологические ориентации характерны для молодежной аудитории Ельцин центра мы использовали метод анкетного опроса. Исследование проводилось посредством социальной сети «ВКонтакте», подписчикам группы, оценившим запись или сделавшим ее репост, отправлялось сообщение с просьбой поучаствовать в исследовании, которое было размещено на Google Forms.

В настоящий момент, социальные сети, мессенджеры и Интернет в целом, воспринимается, как средство передачи информации: анкет, ответов и т.д. Использование Интернета, как сферы исследования позволяет сократить время сбора и обработки информации, а так же сокращает до минимума затраты на исследование.

Пьер Бурдьё выделяет два уровня реальности – «реальность первого порядка», которая предполагает сферу фактического действия индивида и «реальность второго порядка», которая существует в представлениях, сферах мышления, как символическая матрица социального действия, поведения, суждений и оценок.³⁶ Социальные сети представляют реальность второго уровня.

Несомненным достоинством сети является то, что респондент, находясь в своей зоне комфорта, понимая, что опрос анонимен, чувствует себя более комфортно, исключается влияние интервьюера на респондента.

Основной недостаток интернет-исследований в том, что интервьюер не может в полной мере контролировать ход процесса: игнорирование вопросов,

³⁶ А. Шматко ВЕДЕНИЕ В СОЦИОАНАЛИЗ ПЬЕРА БУРДЬЕ (Бурдьё П. Социология политики: Пер. с фр./Сост., общ. ред. и предисл. Н.А.Шматко./ — М.: SocioLogos, 1993. — 336 с.)

однократным ли было прохождение исследования, а также, на сколько респондент заполняя анкету отталкивался от своих внутренних ощущений (этот человеческий фактор актуален и для очных исследований).

В исследовании «Идеологические ориентации молодежной аудитории Ельцин Центра», на данном этапе, поучаствовали 105 человек.

Наиболее полное определение понятие «молодежь» дает Игорь Семенович Кон: «Молодежь—социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные* рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации»³⁷.

Возрастные критерии исследования, допускают участие в опросе людей от 16 до 35 лет.

Анкета состоит из 46 вопросов, которые, в свою очередь, подразделяются на блоки: основные (касающиеся напрямую идеологических ориентаций респондента), вопросы для определения социально-демографических характеристик респондента, вопрос для определения уровня протестного потенциала.

Согласно результатам исследования, либеральноориентированная молодежь среди аудитории Ельцин Центра не находится в большинстве. Рыночные ценности, не привлекают основную массу опрошенных. Например, с суждением «Необходимо развивать у граждан чувство социальной ответственности, стремление брать на себя решение своих

³⁷ Кон И. С. Молодежь// Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т.16. С.478.

проблем. Государство не должно участвовать в социальном обеспечении» согласилась меньшая часть опрошенных – 13,7%, около трети «скорее согласны» - 28,4 %. Напротив, не согласившихся, более трети от количества опрошенных – 31,4%, скорее не согласны – 22,5 % [см. Приложение 1 Диаграмма 1]. С суждением «государство должно заботиться о том, чтобы у всех все было, совокупность согласных и склонных к согласию превышает 60%, несогласных и скорее несогласных меньше в два раза [см. Приложение 1 Диаграмма 2].

Большинство опрошенных, так же выступает за бесплатное медицинское обслуживание и образование: 54,4 % «согласны» с суждением, еще 22,3 «скорее согласны». Против этого проявления социального государства 10,7% опрошенных, еще 12,6 «скорее не согласны» с суждением: «Любое образование, медицинское обслуживание в России должно быть бесплатным» [см. Приложение 1. Диаграмма 21].

Сторонников самообеспечения в старости, по результатам исследования, нашлось совсем немного, всего 3,9%, 12,6 скорее согласны, что пенсионеры должны сами себя обеспечивать. Большинство респондентов, оказались сторонниками патернализма: высказалась против – 47,6%, скорее не согласны с утверждением, чуть менее 30. Затруднились ответить 6,8% опрошенных [см. Приложение 1. Диаграмма 3].

Либеральные ориентации проявляются относительно распределения материальных благ. С суждением «Перераспределение материальных благ в пользу слабых несправедливо. Каждый сам должен зарабатывать себе на жизнь» согласились и «скорее согласны» 40,8% (24,3 и 16,5 соответственно). Несогласных и скорее несогласных в сумме 50,4 (18,4 и 32% соответственно) [См. Приложение 1. Диаграмма 4]. С суждением о том,

что основой перераспределения должна быть справедливость (социал-демократическая ориентация) согласны и скорее согласны более 70% респондентов [см. Приложение 1. Диаграмма 5]. Коммунистический подход к вопросу перераспределения, разделяют и скорее разделяют в сумме более 50% респондентов: с суждением «Доход от труда в неурезанном виде и на равных правах должен принадлежать всем членам общества» доля «согласных» - 28,2 %, «скорее согласных» - 22,3% [См. Приложение 1. Диаграмма 6].

Исходя из результатов исследования, можно сделать вывод, что часть респонденты под справедливым распределением подразумевают неравномерное рыночное распределение материальных благ. Однако, существенная часть опрошенных, порядка 50% все же, поддерживает распределение на равных правах неурезанного дохода [см. Приложение 1. Диаграмма 6].

Относительно частной собственности, мнения респондентов, так же, неоднозначны. Передачу всей государственной собственности в частные руки одобряют лишь 7,8% опрошенных, 16, 5% «скорее согласны». Четверть респондентов затрудняются ответить. Основная масса респондентов, идею всеобщей приватизации не одобряют: не согласны с суждением более трети- 35,9%, «скорее не согласны» - 14,6% [См. Приложение 1. Диаграмма 7]. Что касается суждения «Следует ограничить продажу земли в частные руки», то основная часть с этим суждением «не согласны» - 47,6% от количества опрошенных, еще 14,6% опрошенных «скорее не согласны». [см. Приложение 1 диаграмма 22].

С суждением о доминировании интересов частных собственников над общественными и государственными «согласны» и «скорее согласны» в сумме 13, 6% респондентов. «Не согласны» – 46,6, «скорее не согласны» - 23,3 %, 16,5 % ответить на данный вопрос затруднились 16, 5% респондентов. Напротив, более половины опрошенных проявляют явно

левые идеологические ориентации, считая, что «общественные интересы важнее государственных интересов и интересов собственников производств». С этим суждением «согласны» 23,3% и «скорее согласны» 29,1% опрошенных, не согласились с суждением 9.7%, а «скорее не согласны» 18,4% респондентов, затруднились ответить 19.5% [см. Приложение 1. Диаграмма 9].

Высокая заработная плата не является главным критерием выбора рода деятельности и места работы для подавляющего большинства респондентов: всего 6,8 % опрошенных выразили свое согласие с суждением, еще 29, 1 – «скорее согласны». 25, 2% с суждением не согласились, 34% скорее не согласны [см. Приложение 1. Диаграмма 10].

Существует некое противоречие в ответах на суждения, касающихся политической свободы гражданина. С одной стороны, 56.3% респондентов выражают свое согласие, относительно суждения: «Каждый должен быть свободен от принуждения и давления со стороны государства», скорее согласны 28,2 %, что в сумме дает более 80% [См. Приложение 1. Диаграмма 11]. Однако, с суждением «только сильное государство может обеспечить свободу личности» согласилось более 42% опрошенных, еще 21,4% скорее согласны [См. Приложение 1. Диаграмма 12]. Так же, суждение «Человек изначально несовершенен, поэтому ему чужда полная свобода не согласны и скорее не согласны, более половины респондентов (28, 2% и 25,2% соответственно). С суждением о недопустимости контроля над жизнью общества согласны и скорее согласны более 40% респондентов, большинство все же высказались за контроль над обществом, не согласны и скорее не согласны 48,6 % ответивших. Судя по ответам, основная часть молодежной аудитории Ельцин Центра считает, что от принуждения и давления государства их должно избавить само государство [см. Приложение 1. Диаграмма 12].

Один из основных принципов либерализма – защита интересов меньшинств. Среди молодежной аудитории Ельцин Центра с суждением: «государство должно обеспечить права всех национальных и сексуальных меньшинств», «согласны» и «скорее согласны» более половины опрошенных (35 и 26,2 % соответственно). Все же, около 30% «не согласны» и «скорее не согласны» с суждением, 9.7% ответить затруднились. Исходя из результатов, можно сделать вывод, что уровень толерантности к меньшинствам у посетителей Ельцин Центра достаточно высок. Большая часть опрошенных считает заботу о правах меньшинств государственной задачей. Однако, не смотря на это, порядка трети, не считают, что обеспечение прав меньшинств должно быть заботой государства [См. Приложение 1. Диаграмма 13].

Среди респондентов, сильна тенденция одобрения авторитарной власти (консервативная ориентация). С суждением «у людей существует потребность в сильном и разумном правителе» согласилось 43,7% респондентов, 36,9 % «скорее согласны». «Не согласны» и «скорее не согласны» с суждением в сумме около 14%. Также, значительное количество респондентов считают, что «при принятии решений человек должен опираться на опыт предков»: «согласны» с суждением 20,4%, «скорее согласны» более 30, чуть менее 20% с суждением не согласны, 13,6 % скорее не согласны. 11,7% респондентов считают идею патриотизма, основной силой сплочения населения России, еще 11,7 «скорее согласны с суждением. Отношение к религии, как к главному носителю нравственных и культурных ценностей народа, весьма однозначно, большинство опрошенных не согласилось с суждением - 49,5%, еще около 20% «скорее не согласны». Как уже говорилось выше, лишь треть считает человека изначально несовершенным и недостойным полной свободы [См. Приложение 1. Диаграмма 22].

Для большей части молодежной аудитории Ельцин Центра не характерны консервативные идеологические ориентации, исключением являются лишь потребность в разумном правителе и преемственность в принятии решений.

Приверженность к национал-социалистической идеологии, для молодежной аудитории Ельцин Центра, так же, не характерна. Большинство респондентов, не считает, что «русский гражданин должен обладать большим набором прав, чем граждане других национальностей – 66%, «скорее не согласны» с суждением 16,5 % опрошенных, 7,8 % поддерживают идею неравных прав по национальному признаку, скорее поддерживают порядка 4%. Порядка 6 % респондентов ответить на вопрос затруднились [См. приложение 1. Диаграмма 15]. Треть опрошенных не согласилась, а 19,4 % «скорее не согласны» с суждением: «необходимо максимально ограничить миграцию в Россию граждан других стран», 15,5 % респондентов с суждением согласились, еще 24,3 – «скорее согласны», затруднились ответить 7,8 %. С суждением: «в России должны править русские» согласны 32% респондентов, «скорее согласны» еще 19,4 %. Что касается идеи самобытности Российской культуры, то более половины респондентов (51,5 %) данную идею не поддерживает, еще 20,4 процента «скорее не согласны с суждением». Идею самобытности России разделяют 10, 7%. Как мы можем увидеть, национал-социалистические ориентации, в целом, не являются доминирующими для молодежной аудитории Ельцин Центра. Однако, менее радикальные формы проявления ориентации (национализма), характерны для респондентов, что соответствует результатам по России в целом. [См. Приложение 10].

Среди молодежи, посещающей Ельцин Центр доминирующими идеологическими ориентациями являются левые. Например, подавляющее большинство респондентов считает, что «только сильное государство

способно обеспечить свободу личности» (социал-демократическая ориентация) - «согласны» и «скорее согласны» здесь более 60%. По мнению респондентов, именно государство должно являться гарантом и контролировать соблюдение прав работников в частных и государственных предприятиях (социал-демократическая ориентация). С данным суждением согласились 64,1 % опрошенных, еще 25,2% «скорее согласны. Идея о полностью бесплатном образовании и медицинском обслуживании (социал-демократическая ориентация) находит отклик, в той или иной степени, у большинства респондентов (54,4% согласны с суждением, еще 22,3 скорее согласны). Доля несогласных составляет 10,7 %, «скорее не согласны» еще 12,6%. Однако, большинство респондентов, отрицает суждение «ради порядка в стране можно пожертвовать некоторыми правами и свободами населения» (социал-демократическая ориентация). В целом, 67,3% (43,3 «не согласны», 24% «скорее не согласны» с суждением). 6,7% респондентов выразили согласие, относительно этого суждения, а 20,2% согласны на незначительное сокращение прав и свобод. [См. Приложение 11]

Среди молодежной аудитории Ельцин Центра, популярны ценности коммунистической идеологии. Как уже говорилось выше, более половины респондентов «согласны» и «скорее согласны» с тем, что « общественные интересы важнее государственных. 60,2% высказались за идею «дружбы народов», еще треть, скорее поддерживают идею интернационализма, лишь 6% в совокупности не поддержали данную идею (4% «скорее не поддерживают» и еще 2 «не поддерживают»), 6,8 % опрошенных затруднились ответить. Так же, хотелось бы отметить, что порядка трети молодежи, посещающей Ельцин Центр, согласны с суждением «доход от труда должен принадлежать в неурезанном виде и на равных правах всем членам общества. Не согласных и скорее не согласных в сумме 42,8 % (21,4 и 20,4 соответственно). Приверженцев идеи отстранения государства и церкви от сферы образования 45,6%, скорее согласны с суждением «следует отстранить церковь и государство от сферы образования – 23,3%. Иная

картина обстоит с результатами о суждении «причиной нищеты и зависимости рабочего класса является монополия на средства производства» здесь, голоса распределились почти поровну: 37,8% в сумме согласны с суждением (18,4 «согласны» и 19,4% скорее согласны), 41,7% в сумме не согласны с суждением (18,4 и 19,4 соответственно). Пятая часть респондентов ответить затруднилась.

Левые идеологические ориентации проявляются и в анархическом кластере. Особую поддержку респондентов получило суждение «в мире не должно быть границ, каждый должен иметь возможность перемещаться, куда хочет. Это одно из основных прав человека». Согласились с суждением 50,5% опрошенных, еще 17,5% «скорее согласны» с суждением. Лишь четверть считает отсутствие границ по всему миру неприемлемым -19,4%, еще 10,7% скорее не «согласны» с суждением. Более 50% респондентов согласны с суждением: «каждый должен быть свободен от принуждения и давления со стороны государства», еще 28,2% скорее «согласны». Не согласны опрошенные с идеей полного упразднения силовых структур и замены их на народные ополчения – 63,1%, скорее не согласны -11,7%. Согласных и скорее согласных в сумме около 10%, 15,5% затруднились ответить. Считают, что «контроль над жизнью общества недопустим» 20,4%, скорее согласны с суждением 23,3% респондентов. Напротив, 21,4% полностью не согласны с суждением, еще 27,2% «скорее не согласны». Представление силовых структурах, как об инструментах захвата власти и грабежа характерно для 13,6%, еще 24,3% с суждением «скорее согласны». Основная же масса респондентов с суждением «не согласны» - 32% и «скорее не согласны» 24,3%.

Левые идеологические ориентации наиболее характерны для молодежной аудитории Ельцин Центра. Однако, сильны тенденции одобрения сильного государства. Здесь наблюдается некое противоречие: с одной стороны, для респондентов высока ценность свободы личности от

принуждения и давления со стороны государства (анархическая ориентация) немалую поддержку имеет суждение о недопустимости контроля над жизнью общества со стороны государства, большинство согласны с идеей отстранения государства и церкви от сферы образования (коммунистическая ориентация), разделяют идею «дружбы народов», а с другой, возлагают заботу о своей свободе именно на государство. Именно в государстве основная часть респондентов видит устроителя светлого будущего. Отсюда следует, что основная часть опрошенных является носителем социал-демократических идеологических ориентаций. При чем, в идеальном социал-демократическом государстве, по мнению респондентов, должен присутствовать сильный и разумный правитель. [см. Приложение. Диаграмма 22].

Что же касается протестного потенциала, то для молодежной аудитории характерен его высокий уровень, 12% опрошенных готовы принять участие в массовых акциях протеста. Большинство опрошенных заявили, что не примут участия, так как на сегодняшний день, группы и организации, отражающие их интересы, отсутствуют в политическом пространстве, что свидетельствует о скрытых протестных настроениях. Еще 33,4 % не хотят участвовать в протестных акциях по причине страхов перед последствиями (увольнение, задержания и т.д). Лишь 9% респондентов заявили о своем нежелании участвовать в политических акциях протеста по причине того, что их положение дел в стране устраивает. [См. Приложение 1, диаграмма 20]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенной работы, были реализована цель исследования: изучение идеологических ориентаций молодежной аудитории Ельцин Центра, что может быть полезно для изучения социального потенциала этого учреждения. Задачи, поставленные нами изначально, также были реализованы.

В первом пункте первой главы, были актуализированы теоретические аспекты изучения идеологических ориентаций; определены основные понятия: : «Идеология», «политическая идеология», «идеологическая ориентация». Понятие идеологических ориентаций было определено, благодаря анализу понятия «ценностные ориентации». Второй пункт первой главы раскрывает методологические основания для изучения ценностных ориентаций, в нем приведены примеры исследований, предметом которых являются идеологические ориентации. Задача современных исследований в области идеологических ориентаций, с одной стороны, состоит в исследовании политического сознания, политической культуры, политического поведения, а с другой, служит средством для создания новых моделей описания событий, происходящих в современной политике.

Вторая глава посвящена генезису и развитию основных классических идеологических теорий: либерализма, консерватизма, социал-демократии, национал-социализма, коммунизма и анархизма, а так же их метаморфозам в современных политических реалиях, обозначены причины этих изменений, основной из которых является попытка деидеологизации общественной жизни.

Практическая часть работы заключалась в проведении эмпирического исследования «Идеологические ориентации молодежи, посещающей Ельцин Центр», а так же его интерпретации результатов, которые оказались более чем неожиданными. Согласно гипотезе, основная часть молодежной аудитории Ельцин Центра является носителями либеральных идеологических ориентаций. На практике, все оказалось совсем наоборот. Молодые люди в возрасте от 16 до 35 лет, в большинстве своем являются носителями левых, а подчас и крайне левых взглядов. Однако, основная концентрация идеологических ориентаций находится в области социал-демократической идеологии: основная часть респондентов, считает, что от принуждения и давления государства их должно избавить само государство, инициатором правовых изменений и гарантом прав граждан должно выступить, по мнению опрошенных так же государство. Помимо этого, сильна тенденция одобрения авторитаризма и преемственности опыта предков.

Посетители Ельцин Центра не демонстрируют приверженности к какой-либо одной идеологии. Для них характерна эклектика идеологических ориентаций.

Таким образом, гипотеза: «Ельцин Центр формирует у своей аудитории только либеральные идеологические ориентации» опровергнута.

Уровень протестного потенциала молодежной аудитории Ельцин Центра, крайне высок, хоть и носит скрытый характер. Большинство респондентов, не видит реальной политической силы, которая бы выражала их интересы. Значительная часть респондентов боится, что после участия в массовых акциях их постигнут неприятные последствия: увольнение, задержание и т.д. При этом, эти люди, в перспективе, могут стать опорной силой для различного рода оппозиционных, революционных движений.

Перспективы Ельцин Центра, как организации, созданной для идеологического воздействия на население весьма противоречивы. С одной

стороны, центр пропагандирует либеральные ценности, с другой же, большинство его посетителей являются носителями левых и крайне левых идеологических ориентаций.

На наш взгляд, перед Ельцин Центром стояла совершенно другая задача – концентрации протестно-настроенного начеления, независимо от его политических предпочтений, идеологических ориентаций. С данной задачей, как мы можем судить, исходя из отчетов самого учреждения о посещаемости, Ельцин Центр справляется.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Tajfel, H. Social stereotypes and social groups. - Intergroup behaviour / ed. by J. C. Turner, H. Giles. - Oxford: Basil Blackwell, 1981. - 258 p.
2. Амбарян Амбарцум Владимирович, Ильичев Александр Борисович Идеологическая трансформация современной Российской политики // Власть. 2012. №11. С.088-091.
3. Архипова Т.Г. Государственность современной России / Т. Г. Архипова. - М.: РГГУ, 2003. - 287 с.
4. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности / пер. с англ. Е. Д. Руткевич. - М.: Academia -Центр, Медиум, 1955. - 189 с.
5. Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Современный Левиафан: Очерки политической социологии капитализма. - М., 1985.- 199 с.
6. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма. Политиздат. Москва 1969.
7. Введение в политологию: словарь-справочник / сост. Г.Л. Купряшин, Т.П. Лебедева, Г.И. Марченко, В.П. Пугачев. - М.: Аспект Пресс, 1996. - 264 с. – 178 с.
8. Гавра Д.П., Соколов Н.В. Исследование политических ориентаций // Социс. - 1999. - №1 - С. 66-77.

9. Голосов Г. В. Сравнительная политология / Г. В. Голосов.-СПб: Летний сад, 2001.-117 с.
10. Гуторов В. А. Современная политическая идеология как система и политическая реальность / В. А. Гуторов // Политические исследования. - 2001. - №3. - С. 72-82.
11. Идентичность как предмет политического анализа: Сб. статей / под ред. И.С. Семененко. - М.: ИМЭМО РАН, 2011. - 299с.
12. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. - 1996. - №4 – С. 85-89.
13. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Политические исследования. - 1997, №4 URL: http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publicacii_Polisa/I/1997-4-2-Ingleheart_Postmodern.pdf (дата обращения: 5.12.2011).
14. Маркс К. Гражданская война во Франции. Институт Маркса, Энгельса, Ленина/ Политиздат. 1980. – 189 с.
15. Маркс К. Критика Готской программы. Госполитиздат. Ленинград. 1950. – 175 с.
16. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Издательство политической науки. Москва 1956. 247 с.
17. Касьянов В. В. Государственная идеология современной России // Общество: философия, история, культура. 2011. №3-4. С.11.
18. Мельвиль А. Ю. Категории политической науки - М .: МГИМО, 2002. – 521 с.
19. Кон И. С. Молодежь// Большая советская энциклопедия. 3-е изд. Т.16. 478 с.
20. Куничкина Н. С. Концепции деидеологизации и реидеологизации общественной жизни как противоположные подходы к определению сущности и роли государственной идеологии // Вестник ЧелГУ. 2008. №31. С.20-23.

21. Липсет С. Структуры размежеваний, партийные системы и предпочтения избирателей. Предварительные замечания: (перевод) // Политическая наука. - 2004., № 4. - С. 204-234.
22. Лукьянов В.Ю. Марксизм - от научной теории к идеологии (к проблеме интерпретаций классического марксизма) // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2007. №36. С.125-131.
23. Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух Капитализма. Москва. 2011. 169 с.
24. Штирнер М. Единственный и его собственность / Азбука Классика. Санкт-Петербург 2001 – 158 с.
25. Манхейм К. Идеология и утопия // Манхейм, К. Диагноз нашего времени: пер. нем. и англ.; отв. ред. и сост. Я. М. Бергер и др. - М.: Юрист, 1994. – 173 с.
26. Мареева С.В. Ценностная палитра современного российского общества // Мониторинг. 2015. №4 (128). С.50-65.
27. Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы / И. К. Пантин // Политические исследования. - 2003. - № 1. - С. 134-148.
28. Петухов В. В. Динамика мировоззренческих и идеологических установок россиян // Мониторинг. 2008. №1 (85). С.48-61.
29. Подольская Е.А. Ценностные ориентации и проблема активности личности. - М: Основа, 1991. - 164 с.
30. Мелешкиной Е. Ю. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа – М.: Весь мир, 2001. - 304 с.
31. Василик М., Вершинин М., Теплова Т. Политология - СПб.: Бизнес-Пресса, 1998. - 422 с.
32. Попов М. Ю., Тенекчиян А. А. К истории развития понятия «Идеология» в зарубежной науке // №4 (10). Общество и право. 2005. С.76-82.

33. Попова И М. Социальные представления в обыденном сознании // Социологические исследования. - 1991. - № 11. - С. 68-73
34. Розенау Д.Д. Взаимопересечение политик. Очерки о взаимопроникновении национальных и международных систем / Д.Д. Розенау // Социально-гуманитарные знания. - 1999. - № 3. - С. 246-258
35. Салин Па. Б. Трансформация политических предпочтений россиян: социально-политический анализ // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2016. №3 (23). С.24-28.
36. Сергеев Р. В. Молодежь и студенчество как социальные группы и объект социологического анализа // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. №1. С.127-133.
37. Сивоволов Д. Л. Интернет-сайт как предмет социологического исследования: метод анализа интерактивных документов // Вестник ЧелГУ. 2007. №16. С.139-143.
38. Смирнова Е.В. Критика концепций деидеологизации // Теория и практика общественного развития. 2015. №14. С.105-107.
39. Соловьев А. И. Коммуникация и культура: противоречия поля политики / А. И. Соловьев // Политические исследования. - 2002. - № 6. - С. 6-17.
40. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов - М.: Аспект Пресс, 2003.- 559 с.
41. Исаева Б.А. Теория политики: Уч. пособие - СПб: Питер, 2008. – 464 с.
42. Знанецкий Т. Ф. Методологические заметки. – М 1994.
43. Тузиков А.Р. Масс-медиа: идеология видимая и невидимая / А. Г. Тузиков // Политические исследования. - 2002. - №5.- С. 123-134.
44. Ульянова Ольга Александровна Реальный социализм: Pro et contra // Экономический журнал. 2010. №18. С.79-85.

45. Фестингер, Л. Введение в теорию диссонанса // Современная зарубежная социальная психология: тексты. - М.: Изд-во Московского университета, 1984. – 99 с.
46. Чудинова И. М. Идеология и политика / И. М. Чудинова // Социально-гуманитарные знания. - 1999. - №4, - С. 122- 134.
47. Шевченко, В. Н. Идеология // Философский словарь. - М.: Республика, 2001. - С. 199-201.
48. Шестов, Н. И. Политический миф теперь и прежде / под ред. проф. А. И. Демидова. - М.: ОЛМА- ПРЕСС, 2005. - 414 с.
49. Шестопад Е. Б. Психологический профиль российской политики 1990-х: Теоретические и прикладные проблемы политической психологии - М.: РОССПЭН, 2000. - 431 с.
50. Шихирев П. Н. Современная социальная психология в Западной Европе. - М.: Наука, 1985. – 112 с.
51. Шляхтун П. П. Политология (теория и история политической науки) / П. П. Шляхтун. - М.: Просвещение, 2002. - 483 с.
52. Щеглов И.А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально – гуманитарные знания. - 2000. № 4. - С.290-294.
53. "Что такое собственность? Или исследование о принципе права и власти" Издательство: Красанд. 2017 - 126 с.
54. Коряковцев А.А. Мавзолей либеральной утопии. 2015 [Электронный ресурс] // Рабкор.ру. URL: <http://rabkor.ru/columns/editorial-columns/2015/12/01/the-mausoleum-of-liberal-utopia/> (дата обращения: 29.10.2017).
55. «Одобрение органов власти» Левада-центр. Москва – 2017.

Диаграммы результатов исследования

1.Необходимо
развивать у граждан
чувство социальной
ответственности,
стремление брать на
себя решение своих
проблем. Государство
не должно участвовать
в социальном
обеспечении.

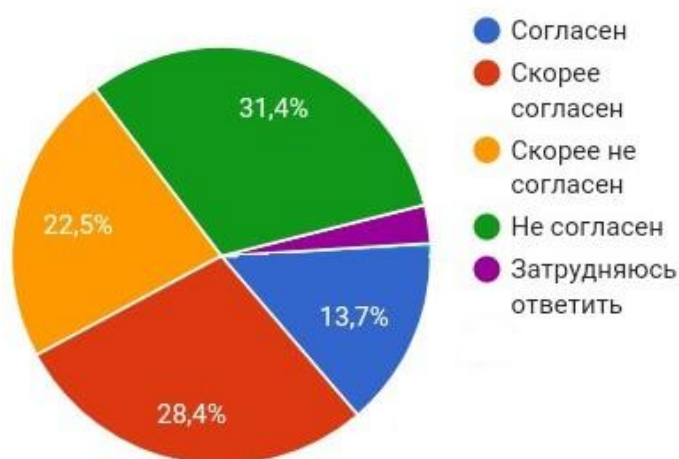


Диаграмма 1.

32.Государство должно
заботиться о том,
чтобы у всех все было.

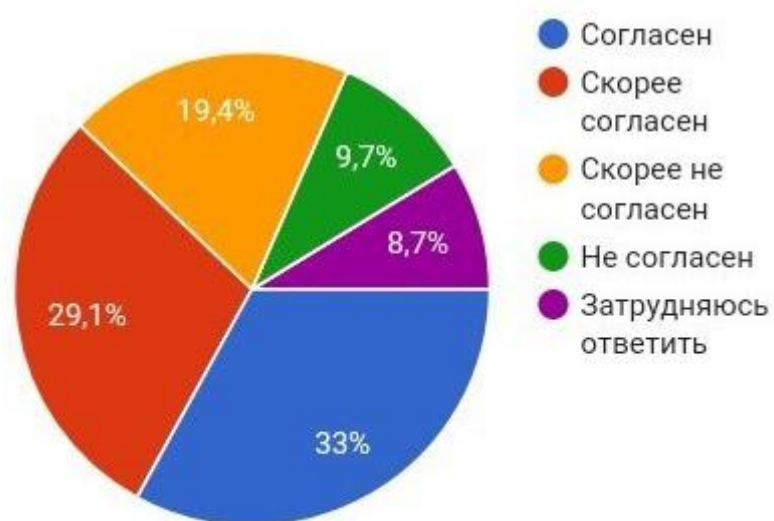


Диаграмма 2.

17.Каждый сам должен
финансово
обеспечивать себя в
старости.

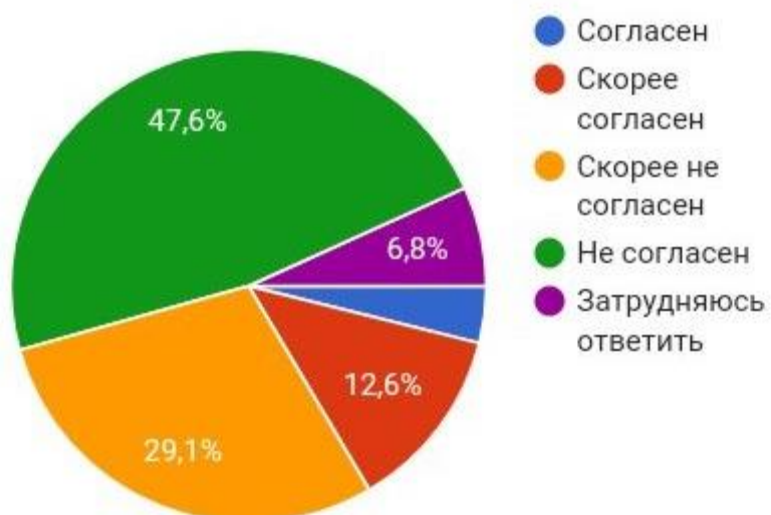


Диаграмма 3.

5. Перераспределение богатств в пользу слабых несправедливо, каждый должен сам зарабатывать себе на жизнь.

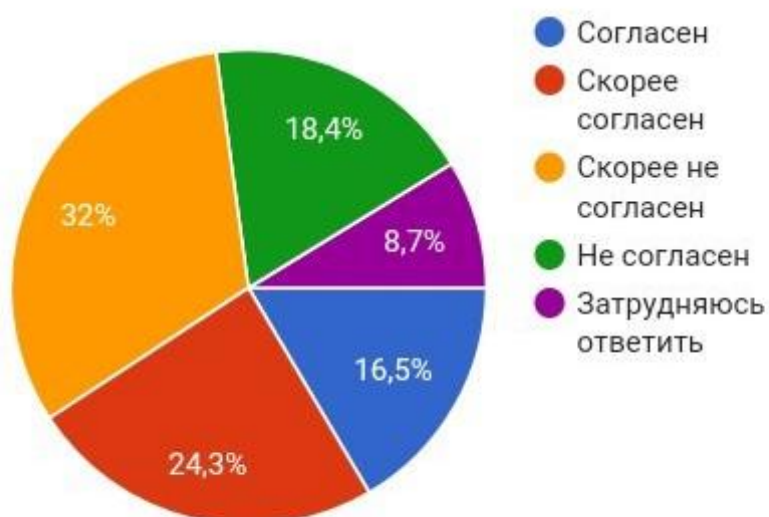


Диаграмма 4.

12. Перераспределение материальных благ в государстве должно быть основано на справедливости.

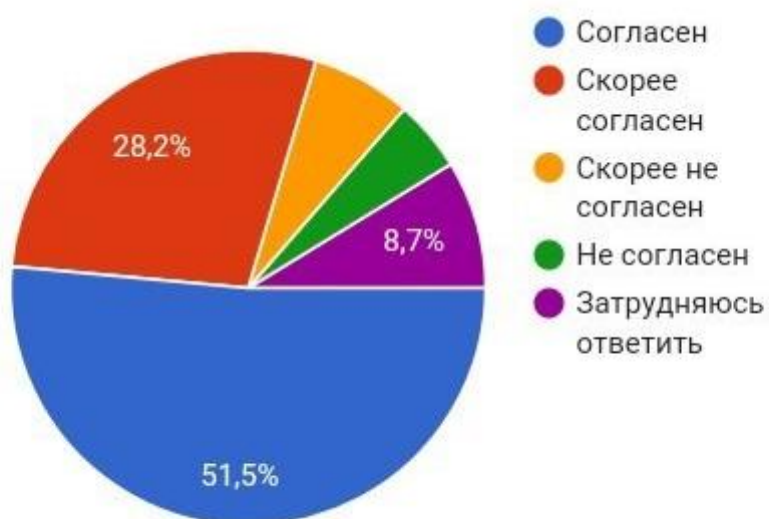


Диаграмма 5.

3. Доход от труда
должен принадлежать
в неурезанном виде и
на равных правах всем
членам общества.

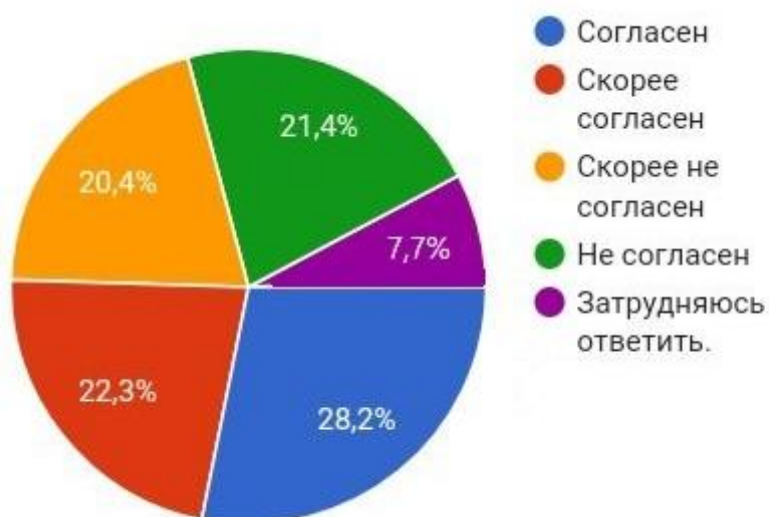


Диаграмма 6.

31. Вся государственная
(железно-дорожная и
т.д.) собственность
должна быть
приватизирована

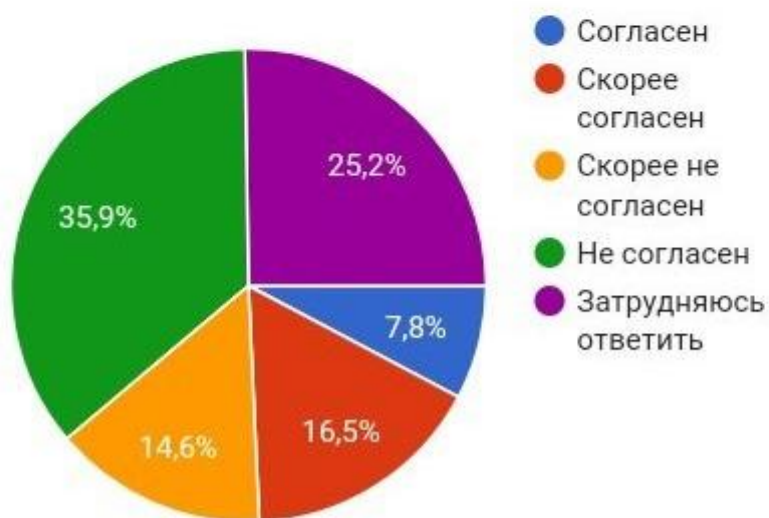


Диаграмма 7.

33.Интересы частных собственников важнее интересов общества и государства.

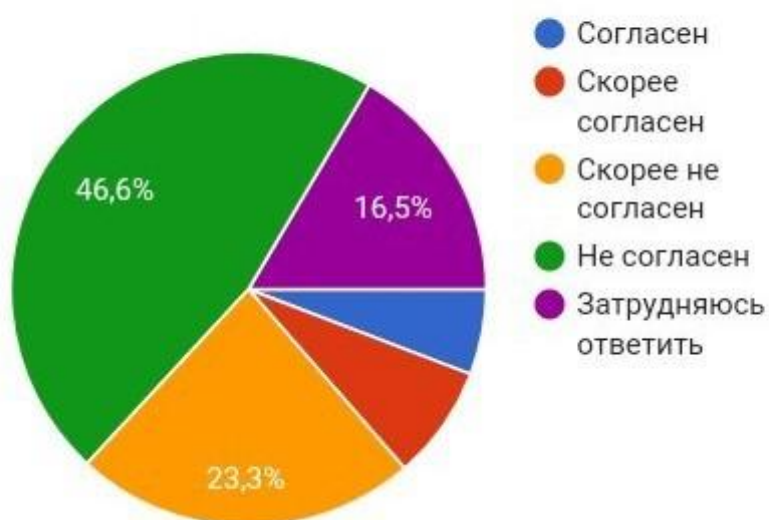


Диаграмма 8.

23.Общественные
интересы важнее
государственных и
интересов
собственников
производств.

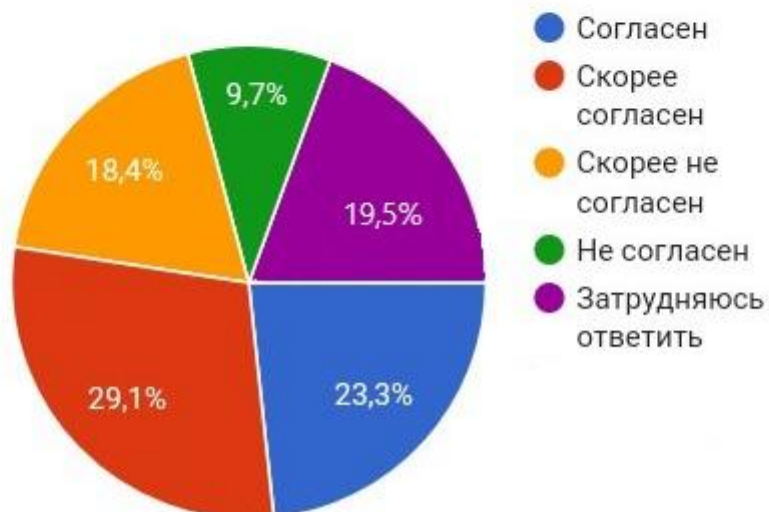


Диаграмма 9.

20.Главное в работе - высокая заработная плата.

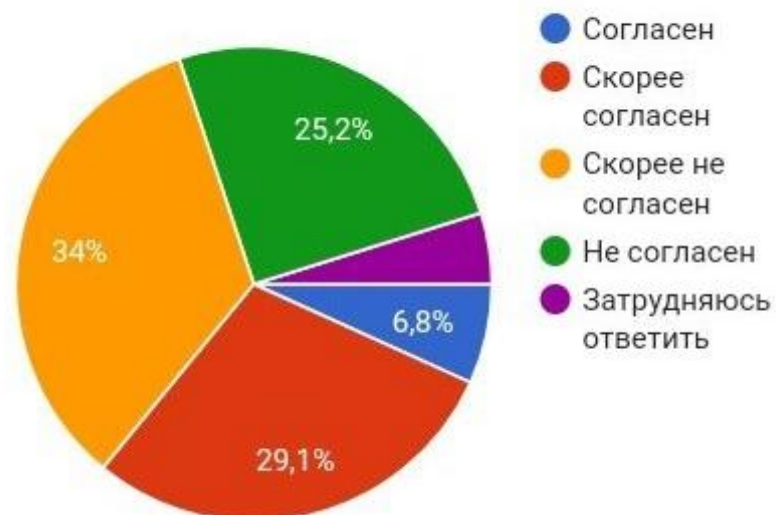


Диаграмма 10.

7.Каждый должен быть
свободен от
принуждения и
давления со стороны
государства.

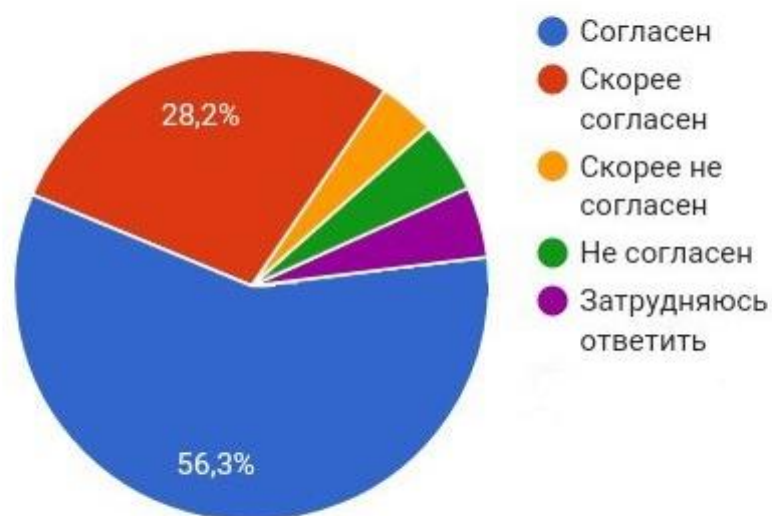


Диаграмма 11.

29. Только сильное
государство способно
обеспечить свободу
личности

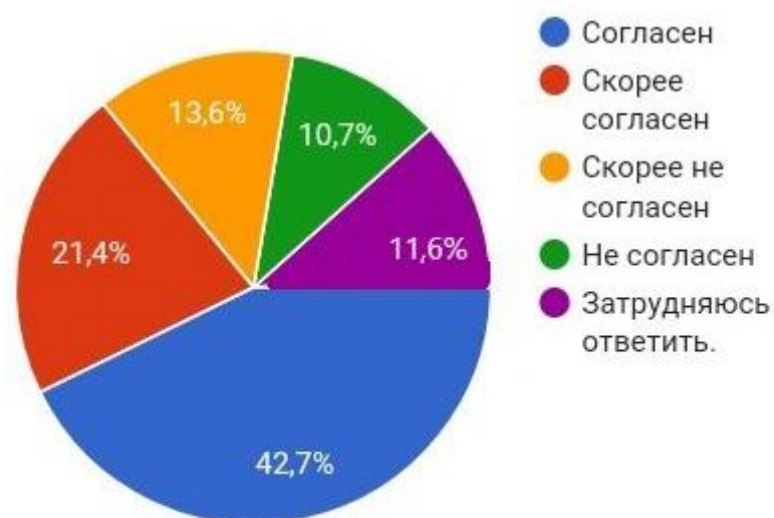


Диаграмма 12.

30.Государство должно
обеспечить права всех
национальных и
сексуальных
меньшинств.

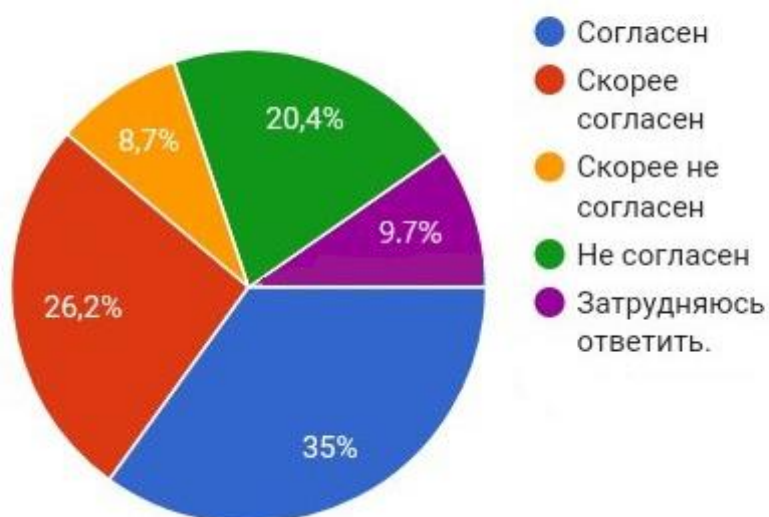


Диаграмма 13.

11. У людей существует
потребность в сильном
и разумном правителе.

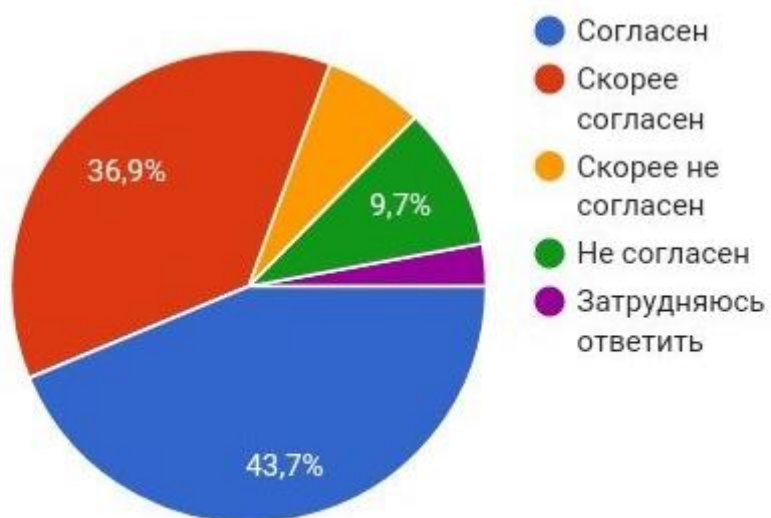


Диаграмма 14.

13.Русский гражданин
должен обладать
большим набором прав
и свобод, нежели
гражданин другой
национальности.

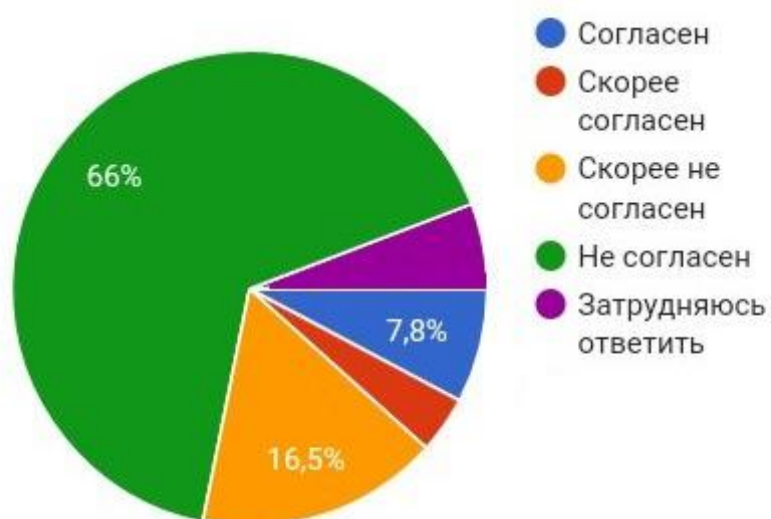


Диаграмма 15.

29. Только сильное государство способно обеспечить свободу личности

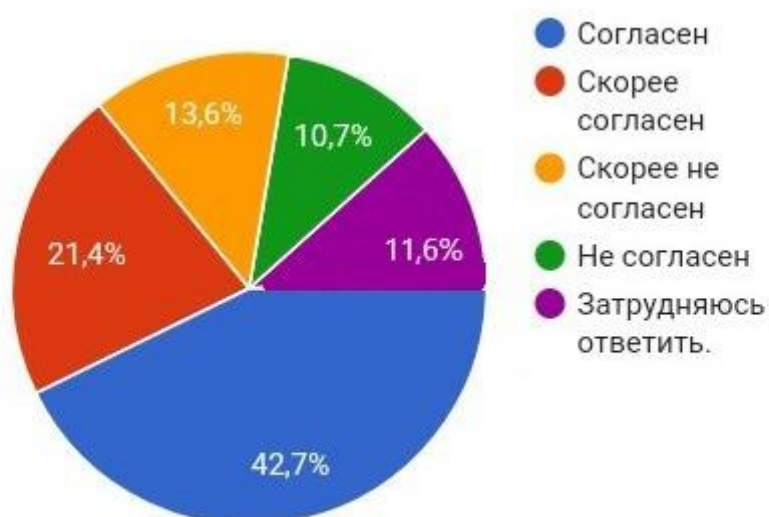


Диаграмма 16.

27.Поддерживаете ли
вы идею "дружбы
народов"?

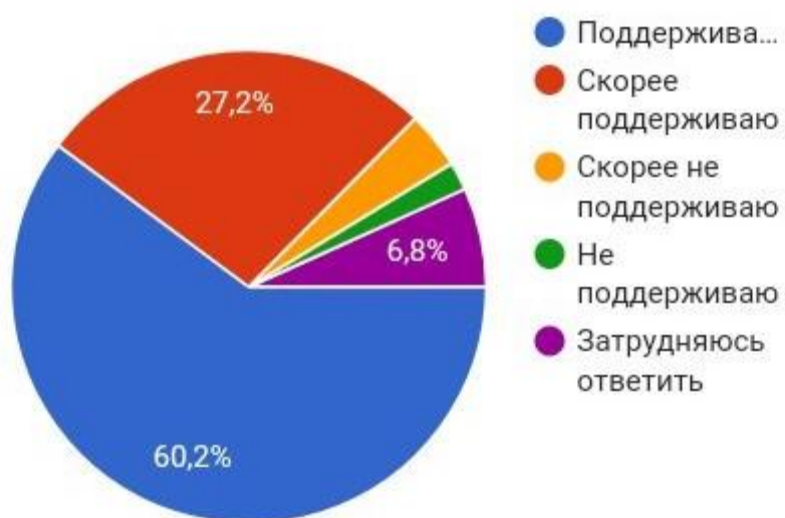


Диаграмма 17.

8. В мире не должно быть границ, каждый должен иметь возможность перемещаться, куда хочет. Это одно из основных прав человека.

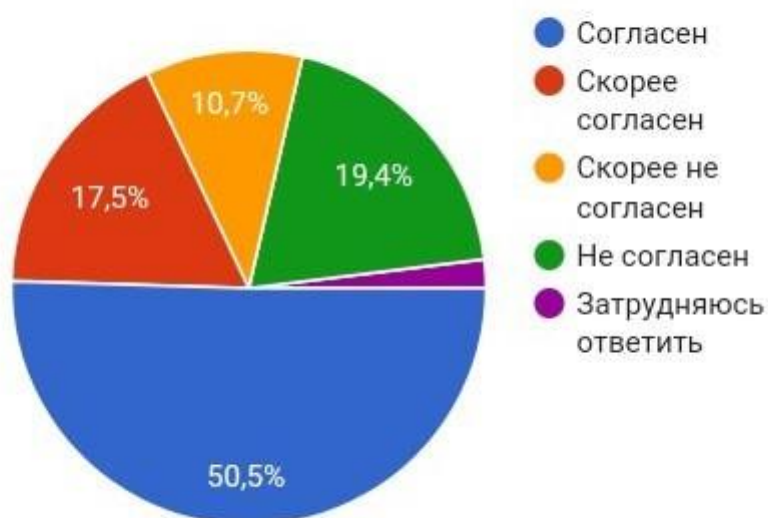


Диаграмма 18.

7.Каждый должен быть
свободен от
принуждения и
давления со стороны
государства.

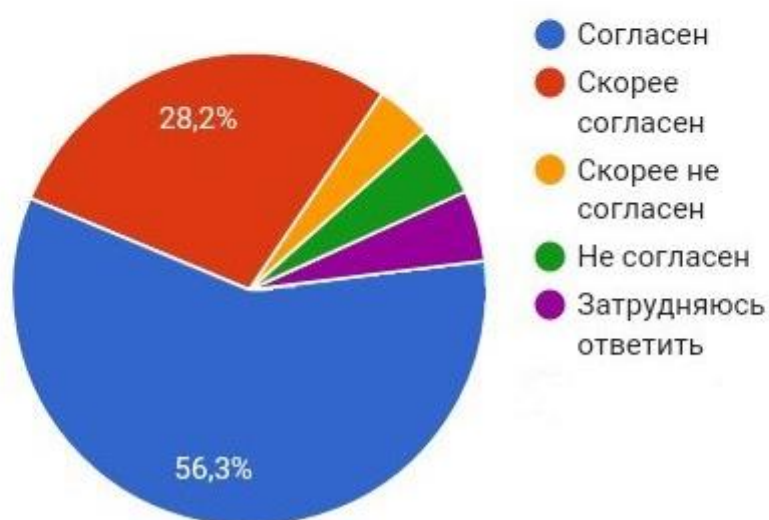


Диаграмма 19.

35. Любое образование,
медицинское
обслуживание в России
должно быть
бесплатным.

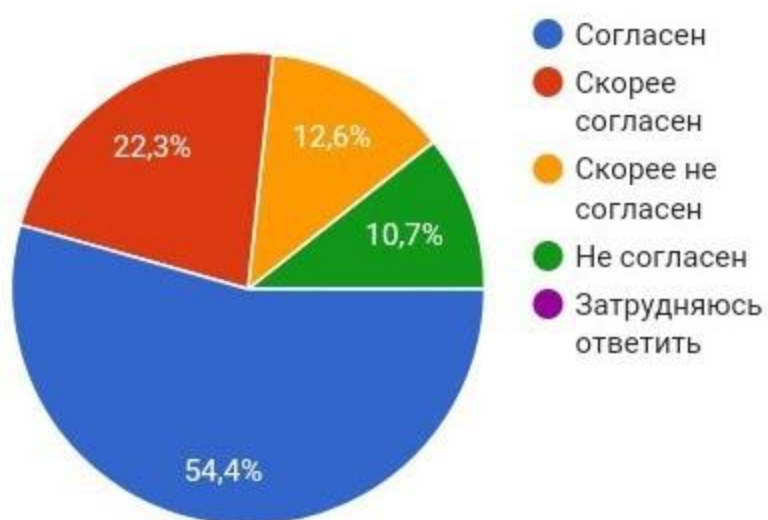


Диаграмма 20.

2. Следует ограничить продажу земли в частные руки.

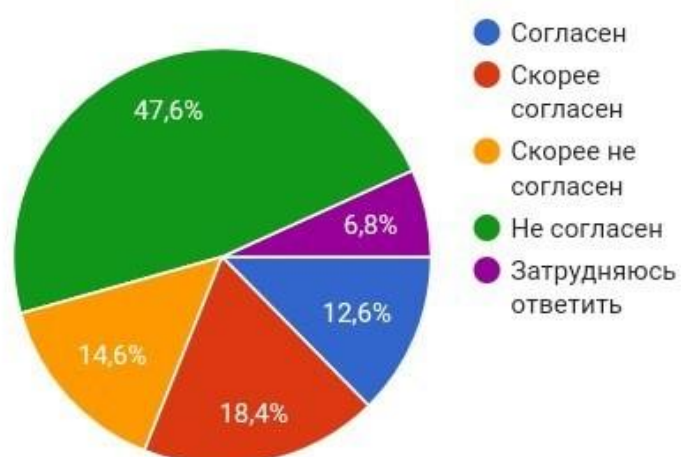
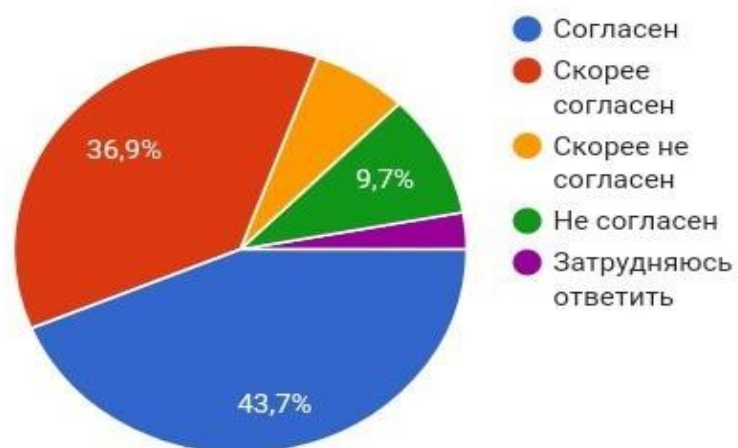


Диаграмма 21.

Диаграмма 22.

11. У людей существует
потребность в сильном
и разумном правителе.



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Протестные настроения среди молодежной аудитории Ельцин Центра

.Если состоятся массовые акции протеста, то вы лично будете в них участвовать?

- Да Нет, так как меня все устраивает
Нет, потому что на сегодняшний день нет организации или группы, которая бы отражала мои интересы.
Нет, так как не хочу испытывать на себе возможные последствия (увольнение, задержание и т.д)

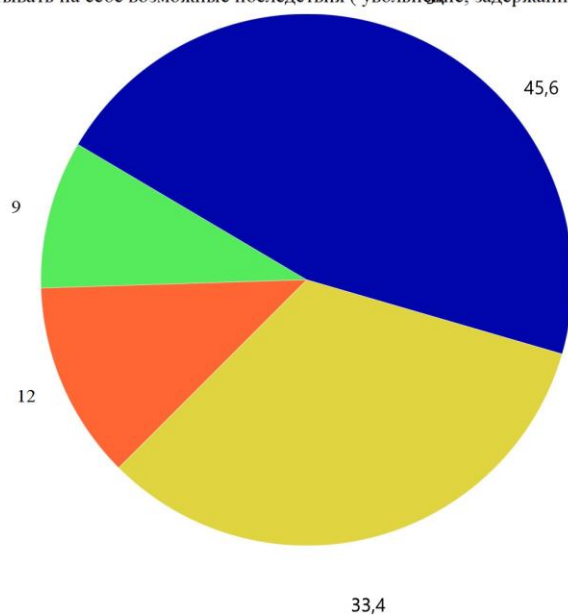


Диаграмма 23.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Маркеры основных идеологических ориентаций.

Таблица 1. Либеральная ориентация.

Суждение.	Не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Согласен	Затрудняюсь ответить.
1.Необходимо всемерно развивать у граждан чувство социальной ответственности, стремление брать на себя решение своих проблем, не сваливая их на государство.					
2.Каждый сам должен финансово обеспечивать себя в старости.					
3.Главное в работе - высокая заработная плата.					
4.Перераспределение богатств в пользу слабых несправедливо. Каждый сам должен зарабатывать себе на жизнь.					
5.Государство должно обеспечить права всех национальных и сексуальных меньшинств.					

6.Вся государственная (ж.д, и т.д) собственность должна быть приватизирована.					
7.Интересы личности важнее интересов общества и государства.					

Таблица 2. Национал-социалистическая ориентация.

1.Необходимо ограничить интеграцию чуждой культуры. Россия должна идти своим путем.					
2.Ради порядка в стране можно пожертвовать некоторыми правами и свободами населения.					

3.В России должны править русские.					
4.Необходимо ограничить миграцию в Россию граждан других стран.					

Таблица 3. Анархическая ориентация.

1.Контроль над жизнью общества недопустим.			
2.Силовые структуры государства являются не чем иным, как инструментами захвата, удержания власти и грабежа.			
3.Силовые структуры должны быть упразднены, а взамен, должны быть сформированы народные			

ополчения.			
4. В мире не должно быть границ, каждый должен иметь возможность перемещаться, куда хочет. Это одно из основных прав человека.			

Таблица 4. Коммунистическая ориентация.

Суждение	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить.
1. Доход от труда должен принадлежать в неурезанном виде и на равных правах всем членам общества.			
2. Общественные интересы важнее государственных и интересов собственников производств.			
3. Следует отстранить церковь и государство от сферы образования.			
4. Причиной нищеты и зависимости рабочего класса			

является монополия на средства производства.			
5.Поддерживаете ли вы идею «дружбы народов»?			

Таблица 5. Социал-демократическая ориентация.

1.Государство должно заботиться о том, чтобы у всех все было.					
2.Государство должно контролировать соблюдение прав работников в частных и государственных предприятиях.					
3.Любое образование, медицинское обслуживание в России должны быть бесплатными.					
4.Процветание России невозможно без государственного контроля в сфере экономики.					
5.Перераспределение материальных благ в государстве должно быть основано на справедливости.					
6.Только сильное государство способно обеспечить свободу личности.					
7. Ради порядка в стране можно					

пожертвовать некоторыми правами и свободами населения.					
8.Необходимо ограничить продажу земли в частные руки.					

Социально-демографические характеристики

Пожалуйста, укажите ваш возраст.	15-18 лет.	19-25 лет.	26-30 лет.		
Каков уровень Вашего дохода?	Низкий.	Ниже среднего.	Средний	выше среднего	Высокий
Каков уровень Вашего образования?	Полное общее.	Средне-специальное	Высшее	Неполное высшее	Студент Школьник.
Где проживаете?	Екатеринбург	Свердловская область.	Я из другой области.		

Определение уровня протестного потенциала.

Если состоятся массовые акции протеста, вы лично будете в них участвовать?

Варианты ответов.

1. Да.
2. Нет, так как меня все устраивает.
3. Нет, так как не хочу испытывать на себе возможные последствия (увольнение, задержание и т.д).
4. Нет, на сегодняшний день нет организаций и групп, которые отражают мои интересы.